

# KARTAL FİKİR ÇALIŞTAYI'26

## Çalışma Rehberi



**Tarih**  
**Komitesi**

## İçindekiler

<b>Sunuş</b> .....	<b>2</b>
<b>1982 Anayasası Sonrası Türkiye’de Devlet-Toplum İlişkileri: Siyasal Güç Dengesi ve “Vatana İhanet” Kavramının Hukukî ve İdeolojik Boyutları</b> .....	<b>3</b>
Öz.....	3
Giriş.....	3
1. 1980 Darbesinin Sebepleri.....	3
2. 12 Eylül 1980 Askeri Darbesinin Başlaması.....	9
3. Darbe Sonrası Yaşananlar ve Halkın Tepkisi.....	12
4. Vatana İhanet.....	15
Sonuç.....	16
Kaynakça.....	16
<b>Çok Kimlikli Bir İmparatorlukta Travma ve Birlik Arayışı: Üç Tarz-ı Siyaset Bağlamında Osmanlı Paradigmasının İnşası</b> .....	<b>19</b>
Öz.....	19
Giriş.....	20
1. Osmanlı Devleti’nde Çok Kimlikli Yapı ve Siyasi Denge.....	20
2. Osmanlılık Düşüncesi.....	21
3. İslamcılık Düşüncesi.....	23
4. Türkçülük Düşüncesi.....	24
Sonuç.....	26
Kaynakça.....	27
<b>Tarihsel Sürecin Öznesi Kimdir? Büyük Adam Teorisi ve Toplumsal Koşullar Bağlamında Lider Karizmasının Tarihsel Etkileri</b> .....	<b>28</b>
Öz.....	28
Giriş.....	28
1. Büyük Adam Teorisi.....	29
2. Karizmatik Liderlik.....	30
3. Tarihin Şekillenmesinde Etkili Temel Unsur.....	31
Sonuç.....	33
Kaynakça.....	34
<b>Cumhuriyet Dönemi Tarih ve Edebiyat Metinlerinde Ulusal Kimliğin İnşası: Türk Milleti ve Türk Kimliği Fikrinin Söylemsel Temelleri</b> .....	<b>35</b>
Öz.....	35
Giriş.....	35
1. Orta Çağ’dan Modern Devlete Geçiş: Siyasal Aidiyetin Dönüşümü.....	36
1. Bir Ulusu Yaratmak, Yıpratmak, Yırtıp Atmak.....	38
2. Osmanlı İmparatorluğu’nda Kimlik Yapısı, Çözülme Süreci ve Türkçülüğün Doğuşu.....	42
3. Yeni Türkiye’nin Yeni Türkleri.....	42
Sonuç.....	46
Kaynakça.....	46

## **Sunuş**

Sayın Delegates,

Kartal Anadolu İmam Hatip Lisesi Kartal Fikir Çalıştay ı ‘26 Tarih Komitesi olarak sizleri bu fikir platformunda ağırlamaktan büyük bir kıvanç duyuyoruz. Tarihi yalnızca geçmişte yaşanmış olaylar bütünü olarak değil; bugünün toplumsal zihniyetini, hukuk anlayışını ve siyasal kimliğini şekillendiren dinamik bir laboratuvar olarak ele alıyoruz. Bu süreçte, olayların kendisinden ziyade onların nasıl anlamlandırıldığına, nasıl yazıldığına ve bu anlatıların günümüz dünyasını nasıl etkilediğine odaklanmayı amaçlıyoruz.

Çalıştay boyunca, farklı başlıklar altında tarihsel gerçeğin çeşitli boyutlarını tartışmaya açacağız. Cumhuriyet dönemi tarih ve edebiyat metinleri üzerinden ulusal kimliğin inşa sürecini incelerken, edebi anlatılar ile resmi tarih yazımının kolektif hafıza üzerindeki etkilerini değerlendireceğiz. Bunun yanı sıra, tarihin öznesinin kim olduğu sorusunu ele alarak bireysel irade ile toplumsal koşullar arasındaki ilişkiyi felsefi bir çerçevede sorgulayacağız.

Aynı zamanda, yakın dönem Türkiye’inde devlet-toplum ilişkilerini hukuki ve siyasal boyutlarıyla ele alacak; özellikle “vatana ihanet” gibi kavramların sınırlarını ve bu sınırların meşruiyetle olan ilişkisini tartışacağız. Bununla birlikte, çok kimlikli bir imparatorluk yapısı içinde ortaya çıkan travmalar ve birlik arayışları üzerinden Osmanlı modernleşmesini ve Üç Tarz-ı Siyaset’in günümüze uzanan etkilerini değerlendireceğiz.

Zihnimize yeni ufuklar açmasını umduğumuz bu tartışmaların, yalnızca akademik bir çerçevede kalmayıp tarih bilincimizi derinleştiren kalıcı kazanımlara dönüşmesini temenni ediyoruz. Fikirlerin özgürce ifade edildiği, geçmişin ışığında bugünün ve geleceğin sorgulandığı bu entelektüel yolculukta sizlerle birlikte olmaktan mutluluk duyuyoruz.

Verimli bir çalıştay geçirmeniz dileğiyle.

Komite Eş Başkanları  
**Cane TESKİYE**  
**Melek Suden ÇELİK**

## **1982 Anayasası Sonrası Türkiye’de Devlet-Toplum İlişkileri: Siyasal Güç Dengesi ve “Vatana İhanet” Kavramının Hukukî ve İdeolojik Boyutları**

### **Öz**

Bu çalışma, 1982 Anayasası’nın Türk siyasal hayatında kurduğu devlet merkezli yapıyı ve bu yapının toplumla olan ilişkisini analiz etmektedir. Özellikle güçler ayrılığı ilkesinin geçirdiği dönüşüm ve siyasal söylemde sıkça yer bulan "vatana ihanet" kavramının hukuki belirsizliği ile ideolojik işlevi üzerinde durulmaktadır. Çalışmanın amacı, anayasal metinlerin toplumsal meşruiyet ile devletin bekası arasındaki hassas dengede nerede durduğunu tartışmaya açmaktır. Ayrıca 1982 Anayasası öncesi yaşanan toplumsal ve İdeolojik olaylar ile bağdaşan bilgiler sunulacak ve bu bağlamda tartışma ortamına yarar sağlayacak bilgiler verilecektir. Bu olaylar sırasıyla: Kıbrıs Harekatı, Ekonomik Kriz, Solcu - Sağcı Protestoları, Siyasal Nitelikteki Suikastlar, 12 Eylül 1980 Askeri Darbe.

**Anahtar Kelimeler:** Sol Siyaset, Sağ Siyaset, Protesto, Provokasyon, Propaganda, Kazuistik Yöntem, Vatana İhanet, Hukuk Devleti, Kanun Devleti, Vesayetçi Demokrasi, İdeoloji,

### **Giriş**

Türkiye’nin anayasal gelişimi içerisinde 1982 Anayasası, 12 Eylül askeri müdahalesinin ardından şekillenmiş ve devletin otoritesini bireyin hak ve hürriyetlerinin önünde tutan kısıtlayıcı bir felsefeyle kaleme alınmıştır. Bu Anayasanın yazılmasının ana sebebi 1980 darbesi ve öncesi yaşanan siyasi olaylar ve ülkede oluşan kaos ortamına düzen getirmek idi. Bu düzen toplumun ve bireyin haklarını ve özgürlüklerini kısıtlayıcı bir tutulma ele alınmıştır. 1982 Anayasanın; genel hatları, sebepleri, süreci, oylanması, uygulanması ve sonuçları olarak ele alınacak ve tartışma sırasında yardımcı olacak bilgiler olanaklar itibariyle verilecektir.

## 1. 1980 Darbesinin Sebepleri

### Kıbrıs Barış Harekatı

1974 Kıbrıs Barış Harekatı, Yunanlıların Kıbrıs Türklerine karşı yaptıkları eziyet ve katliam sebebiyle Cenevre Anlaşmasına dayanarak Türk varlığını ve güvenliğini korumak amacıyla yapılan askeri harekattır. Bu hareket o zamanlarda hükümette olan Bülent Ecevit (CHP) ve Necmettin Erbakan (MSP) koalisyonu tarafından görüş ayrılıkları olsa bile onaylanmış ve



şifreli bir mesaj ile yürütülmüştür. Bu hareket Kıbrıs Türkleri ve Türkiye Cumhuriyeti Kamuoyu tarafından sevinçle karşılanmıştır. Bu hareket tarihe bir başarı olarak geçse de devamında gelen olaylar silsilesi bu başarının üstünü örtmüştür. Bu hareket BM ve Amerika tarafından hoşnutsuzluk ile karşılanmıştır. BM ile yapılan toplantıda Türkiye'yi işgalci ve ihlalcı bir devlet durumuna düşüren değerlendirmeler yapılmıştır. Aynı zamanda o dönemde Türkiye'nin en büyük destekçisi gibi görünen ABD bu olaydan sonra Türkiye'ye Ambargo yapma kararı almıştır. Bu olayların 1980 darbesi ile bağlantısı şudur: Ecevit ve Erbakan arasında yaşanan tartışmalar milletin bölünmesini fitilini ateşlemiştir. İlk ayrılıklar bu Harekatı yapılmasında yaşanan tartışmalar olarak nitelenebilir.



### Ekonomik Kriz

1974 Kıbrıs Barış Harekatı'nın ardından Türkiye ekonomisi, hem dış siyasi baskıların hem de küresel ekonomik sarsıntılarının etkisiyle tarihindeki en zorlu dönemlerden birine girmiştir. ABD'nin 1975'te başlattığı silah ambargosu, Türkiye'yi savunma ihtiyaçlarını karşılamak için kısıtlı döviz rezervlerini kullanmaya zorlarken, aynı dönemde dünyayı sarsan 1973

ve 1979 Petrol Krizleri enerji ithalat maliyetlerini katlamıştır. Dış ticaret açığının hızla büyümesi ve yabancı sermaye girişinin durma noktasına gelmesi, ülkeyi temel ihtiyaç maddelerini dahi ithal edemeyecek bir "döviz dar boğazına" sürüklemiştir.

Döviz rezervlerinin tükenmesi, halkın günlük yaşamında "yokluklar dönemi" olarak hafızalara kazınan derin bir sosyal buhrana neden olmuştur. Sanayi üretimi için gerekli olan hammadde ve ara malların ithal edilememesi nedeniyle fabrikalar durma noktasına gelmiş; akaryakıt, tüp gaz, şeker ve margarin gibi en temel ürünlerde uzun kuyruklar ve karaborsa oluşmuştur. Dönemin

Başbakanı Süleyman Demirel'in "70 sente muhtacız" sözüyle sembolleşen bu süreçte enflasyon üç haneli rakamlara yaklaşmış, devlet dış borçlarını ödeyememe (moratoryum) riskiyle karşı karşıya kalmıştır.

Bu olayların kısa sürede çözüm bulamamasının sebebi ise seçim sonucu CHP'nin bir koalisyon kuramaması, bu süreçte Milliyetçi Cephenin (MC) hükümete geçmesi sırasında yaşanan vakit kayıpları ve taraflar arasında tırmanan gerilimdir. Yine bu olayların 1980 darbesi ile alakası şüphesiz Solcu (CHP) ve Sağcı (MC) grupların arasında yaşanan gerilimin sadece siyasi liderler arasında değil halkın arasında da tırmanmasıdır.

### **Solcu ve Sağcı Gruplar Arasında Yaşanan Olaylar**

1970'li yıllarda yaşanan siyasi liderler arasındaki fikir ayrılıkları sadece liderleri değil siyasal gruplara mensup üniversite öğrencileri, memurlar ve halkın içinden kimseleri de etkilemiştir. Solcu kesim devletin yeni kanunlar ve kurallar getirmesini savunup batıyı örnek almak isterken Sağcı Gruplar geleneklerine bağlı kalmak istemiştir. O zamanlarda var olan Milliyetçi Cephe'de bulunan partilerin ülkü ocaklarında dövüş ve silah eğitimleri veriliyor ve bu kişilere ve gruplara komando deniyordu. Solcu Gruplar bunu bir nevi tehdit olarak algılıyor ve Solcu bir darbe için hazırlıklar yapıyordu. Bu darbeyi engellemek isteyen Sağcı taraflarda her an tetikte bekliyordu. İki tarafta arasındaki gerilim tırmanırken ilk kan 1974'te döküldü. Mühendislik öğrencisi sol taraf destekçisi Şahin Aydın siyasi bir tartışma sonucu karnından bıçaklanarak öldürüldü.. Bu gerilimin fitilini ateşledi ve olaylar ardı ardına geldi. Sokaklarda her daim tehlikede hisseden halk bu durumdan feci şekilde etkileniyor ve evlerinden çıkmaya korkuyorlardı. Taraflar sokaklarda karşı karşıya geliyor ve eskiden yapılan münazaraların yerini şiddetli münakaşalar alıyordu. Tarafların birbirlerinin dükkanlarını yağmalıyor ailelerini tehdit ediyorlardı. Türkiye'de dehşetli bir kaos ortamı hüküm sürüyordu. Hükümeti bu olayları engelleme çabası maalesef çözüm olmuyordu bunun sebebi ise polis ve memurların taraflar olarak bölünmesi idi. Bir zaman sonra orduda bile ayrılıklar başlamıştı.

Bu dönemlerde Üniversiteler eğitime sürekli ara veriyor, vakıflar saldırıya uğruyordu. Öyle bir kaos ortamı vardı ki Üniversiteli önünde polis araçları bekliyor ve olası bir münakaşaya önlemeye çalışıyordu. Öğrenciler sürekli Protestolar düzenliyorlardı. Bu süreçte en çok ismi geçen okul ise ODTÜ olmuştu. Üniversiteler kaos ortamıydı. Mamafih ODTÜ bir savaş alanını andırıyordu.



### **16 Mart Katliamı**

16 Mart Katliamı Türkiye'nin kanayan yaralarından biri olmuştu, 16 Mart 1978 tarihinde İstanbul Üniversitesi bünyesinde, özellikle de Eczacılık Fakültesi önünde gerçekleşmiştir. Olay günü öğle saatlerinde okuldan protesto yaparken polis eşliğinde çıkan sol görüşlü öğrencilerin üzerine, önceden planlanmış bir şekilde bomba atılmış ve ardından silahla ateş açılmıştır. Beyazıt Meydanı'nın hemen yakınında

meydana gelen bu saldırıda 7 öğrenci hayatını kaybetmiş, 41 öğrenci ise yaralanmıştır. Bu olay, Türkiye'nin 1970'li yıllardaki sağ-sol kutuplaşmasının ve sokak şiddetinin en karanlık ve trajik

zirvelerinden biri olarak tarihe geçmiştir. Zanlılardan teslim olmak isteyen Zülkif İsoot bu katliamı beraber yaptıkları arkadaşları tarafından öldürülmüştür.



### Kanlı 1 Mayıs

Kanlı 1 Mayıs, 1 Mayıs 1977 tarihinde İstanbul Taksim Meydanı'nda düzenlenen İşçi Bayramı kutlamaları sırasında gerçekleşen ve Türkiye siyasi tarihinin en büyük trajedilerinden biri olarak kabul edilen olaydır. Yaklaşık 500 bin kişinin katıldığı bu kitlesel miting, akşam saatlerinde Sular İdaresi binasının üzerinden ve çevredeki otellerden

kalabalığın üzerine yayılım ateşi açılmasıyla bir kaosa dönüşmüştür. Silah sesleri ve ardından yaşanan büyük panik sonucunda, çoğu Kazancı Yokuşu'ndaki izdihamda ezilerek veya vurularak olmak üzere resmi rakamlara göre 34 kişi hayatını kaybetmiş, yüzlerce kişi ise yaralanmıştır.

Olayın failleri ve arkasındaki güçler aradan geçen onlarca yıla rağmen tam olarak aydınlatılmamış, bu durum "Kanlı 1 Mayıs"ın Türk siyasi literatüründe "Kontrgerilla" veya "Derin Devlet" tartışmalarının merkezine oturmasına neden olmuştur. Görgü tanıkları ve o dönemin siyasi aktörleri, saldırının kalabalığı provoke etmek ve ülkeyi askeri bir müdahaleye (12 Eylül 1980 darbesine giden süreç) hazırlamak amacıyla kurgulanmış bir tertip olduğunu savunmuşlardır. Saldırı sonrası açılan davalar sonuçsuz kalmış, dosya zaman aşımı ve delil yetersizliği gibi gerekçelerle kapatılmıştır.



### Bombalı Paketler

Bombalı paketler olayının en bilinen ve en ağır sonuçlar doğuran örneği, 17 Nisan 1978'de Malatya Belediye Başkanı Hamit Fendoğlu'na (Hamido) düzenlenen saldırıdır. Ankara'dan gönderilen ve bir "hediye" paketi gibi görünen bombanın patlaması sonucu Fendoğlu, gelini ve iki torunu hayatını kaybetmiştir. Bu olay sadece bir suikast olarak kalmamış, Malatya'da günlerce süren, evlerin ve işyerlerinin yakıldığı büyük bir toplumsal çatışmayı tetiklemiştir.

Aynı dönemde benzer paketler sadece Malatya'ya değil; Kahramanmaraş Valisi, Adıyaman Emniyet Müdürü ve bazı akademik çevrelere de gönderilmiştir. Paketlerin üzerine gönderici olarak genellikle güvenilir kurumların veya kişilerin isimleri yazılarak hedefin paketi şüphelenmeden açması sağlanmıştır. Bu yöntem, dönemin devlet görevlileri ve siyasetçileri arasında büyük bir korku iklimi yaratmış, kimsenin gelen posta veya paketlere güvenemediği bir güvensizlik ortamı doğurmuştur.

Bombalı paket eylemleri, Türkiye'de "iç savaş" senaryolarının konuşulmaya başlandığı bir dönüm noktasıdır. Bu saldırılar genellikle bir şehri veya grubu diğerine karşı kıskırtmak (provokasyon) amacıyla kullanılmıştır. Örneğin, Hamit Fendoğlu suikastı sonrası yaşanan olaylar,

Türkiye'nin mezhepsel ve ideolojik fay hatlarını harekete geçirmiş; bu gerginlikler daha sonra yaşanacak Maraş ve Çorum olayları için bir nevi "prova" niteliği taşımıştır.



### ***Maraş Katliamı***

Maraş Katliamı, 19-26 Aralık 1978 tarihleri arasında Kahramanmaraş'ta gerçekleşen ve resmi rakamlara göre 111 kişinin hayatını kaybettiği bir toplumsal şiddet olayıdır. Olaylar, bir sinemaya atılan ses bombası ve ardından "Camiye bomba atıldı" şeklindeki asılsız söylentilerle tetiklenmiş; siyasi kutuplaşma kısa sürede mezhepsel bir saldırıya dönüşmüştür.

Günlerce süren olaylarda yüzlerce ev ve iş yeri tahrip edilmiş, binlerce kişi şehri terk etmek zorunda kalmıştır. Bu trajedi, Türkiye'nin birçok ilinde sıkıyönetim ilan edilmesine neden olan en büyük kırılma noktalarından biridir. Bu olay sırasında yaşanan olaylara müdahale çok gecikmiştir. Bu olay sadece siyasi tarafları değil halkıda etkilemiştir. Bu olayda hayatını kaybedenlerin birçoğu kadın ve çocuklardan oluşmuştur. Bu olay toplum ahlakının ne derece zedelendiğini açıklamaktadır.



### **Çorum Olayları**

1980 yılının Mayıs ve Temmuz aylarında yaşanan Çorum Olayları, Maraş ile benzer bir senaryonun ürünüdür. Milliyetçi Hareket Partisi (MHP) Genel Başkan Yardımcısı Gün Sazak'ın bir suikast sonucu öldürülmesinin ardından şehirde gerilim tırmanmış; "Cami bombalandı" ve "Sulara zehir katıldı" gibi asılsız provokasyonlar sonucunda halk karşı karşıya getirilmiştir. Çatışmalar ve saldırılar sonucunda 57 kişi yaşamını yitirmiş, yüzlerce kişi yaralanmıştır. Çorum olayları, 12 Eylül darbesinden sadece iki ay önce yaşanmış olması sebebiyle, toplumsal kaosun zirve noktası olarak kabul edilir. Maraş Katliamı gibi bu olayda toplumun yozlaştığını ve tabiri caizse "serseri mayın" gibi her an patlayacak bir bomba olduğunu aşikar etmektedir

## 2. 12 Eylül 1980 Askeri Darbesinin Başlaması



### “Our boys did it” (Bizim çocuklar yaptı)

12 Eylül 1980 askeri darbesi, Türk Silahlı Kuvvetleri'nin emir-komuta zinciri içerisinde titizlikle planladığı "Bayrak Harekatı" planının devreye sokulmasıyla başlamıştır. Darbe henüz resmi olarak ilan edilmeden önce, Ankara'daki zırhlı tümeden bir tank taburunun Amerikalıların bulunduğu Mamak yakınlarındaki bölgeye gelmesiyle ABD tarafı durumdan haberdar olmuştur. Saat gece 02:00 sularında Amerikalı yetkililer Kenan Evren'i arayarak tankların neden geldiğini sormuş, Evren ise müdahalenin başlayacağını açıkça ifade etmiştir. Haber Washington'a ulaştığında, dönemin ABD Başkanı Jimmy Carter "Damdaki Kemancı" müzikalini izlemektedir. Bir görevli locasına gelip durumu fısıldadığında Carter tepki vermeden izlemeye devam etmiştir; zira bu durum Beyaz Saray tarafından "olumlu bir gelişme" olarak değerlendirilmiştir. Darbenin ertesi günü Washington'da bir rahatlama havası hakimdir. Videoda, Ulusal Güvenlik Konseyi'nden bir görevlinin Türkiye'deki durumu "Ankara'daki çocuklar yaptılar" (Our boys did it) şeklinde nitelendirdiği ve bu durumun ABD nezdindeki memnuniyeti yansıttığı belirtilmektedir.



### Devlet Başkanların ve Siyasi Grupların Tutuklanması

Genelkurmay İkinci Başkanı'nın Kenan Evren'e "Yollar Açık" parolasını iletmesi ile darbe kesin olarak başlamıştır. Gece saat 03:00 sularında tankların ve zırhlı birliklerin sokaklara çıkmasıyla TRT, PTT, İçişleri Bakanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü gibi stratejik noktalar süratle kontrol altına alınmıştır. Devletin askeri devlete darbe yapmış ve devletin başına geçmeyi amaçlamıştır. Darbenin ilk

aşamasında, siyasi liderlerin herhangi bir incitmeye maruz kalmadan gözetim altına alınması hedeflenmiş; bu amaçla liderlerin evlerine asker üniforması yerine sivil tanıdıklarıyla gidilerek nazik bir tahliye süreci yürütülmüştür. Alparslan Türkeş ise arandığı yerde bulunamamış ve üç gün içinde teslim olması istenmiştir. Kenan Evren, yönetime el koyma gerekçelerini ulusal televizyon kanalından şu şekilde açıklamıştır.

*"Silahlı Kuvvetler; aziz Türk milletinin hakkı olan refah ve mutluluğu, vatan ve milletin bütünlüğü ve gittikçe etkisi azalmaya, azaltılmaya çalışılan Atatürk ilkelerine yeniden güç ve işlerlik kazandırmak, kendi kendini kontrol edemeyen demokrasiyi sağlam temeller üzerine oturtmak, kaybolan devlet otoritesini yeniden tesis etmek için yönetime el koymak zorunda kalmıştır."*

Bu açıklama ardından siyasi olaylara karışan veya siyasi herhangi bir fiilde bulunan bütün vatandaşlar gözaltına alınmıştır.

Saysız baskınlar ve kitlesel tutuklamalar olmuştur. Kenan Evrenin bir açıklamasına göre o zamanlar o kadar çok kişi gözaltına alınmıştı ki artık cezaevlerine sığmayan tutuklular askeri kışlalara alınmış, sonrasında sırf bu tutuklular için cezaevi inşa edilmiştir. Darbe ilk başta kamuoyunda olumlu tepkiler olsa da (5 yıldır devam eden siyaset savaşları halkı canından bezdirmiştir ve zaten beklenen bu askeri darbe gerçekleştiğinde halk kutlamalar yapmıştır) Sonrasında yaşananlar ise kamuoyundaki mutlululuğu yok etmişti.

Askerler durduk yere evlere girip her yeri darmadağın ederek yasaklı kitapları, filmleri veya siyasi saydıkları sembolleri arıyorlardı. Bulurlarsa sorgusuz sualsiz tutukluyor, bulamazlarsa sakladıkları iddia edilerek halka şiddet uyguluyorlardı. Aslında kurtarıcı zannedilen asker halka zulmediyordu. Köylerde jandarmalar şehirlerde TSK askerleri sürekli evleri ve dükkanları basıyordu. Bu sebebe toplum korkuyor ve kendilerinde bulunacak herhangi bir kusuru engellemek adına yıllardır sakladıkları fotoğrafları yakıyor veyahut yıllardır alışkanlıklar uzattıkları bıyıklarını, saçlarını kesiyorlardı. Bazı renkler, bazı kıyafetler bile ordu tarafından mimleniyordu. Hal böyle olunca halk zulüm görmemek için Kenan Evren'e ve orduya güzel görünmeye çalışıyor, onlara saygıda kusur etmiyorlardı. Evlere ve dükkanlara asılmak üzere Kenan Evren'in tablolu fotoğrafları satılmaya başlandı. Bu olaylar günümüze komedi-dram dizileri olarak yansımıştır. Bunlardan biri de TRT yapımı olan 80'ler dizisidir. Dizide o yıllarda yaşanan olaylar İstanbulun küçük bir mahallesinde anlatılmakta ve darbenin halka yansıyan görüntüsünü yansıtılmaktadır.



*1.0. Darbenin Ağır Bilançosu (12 Eylül Darbesinin Resmi ve Hukuki Bilançosu )*

### 3. Darbe Sonrası Yaşananlar ve Halkın Tepkisi

12 Eylül 1980 askeri müdahalesi sonrası Türkiye’de kurulan yeni düzenin toplumsal ve hukuki maliyeti, TBMM Darbe ve Muhtıraları Araştırma Komisyonu ile Adalet Bakanlığı’nın resmi kayıtlarına son derece ağır bir tablo olarak yansımıştır. Müdahale sonrasında yaklaşık 650 bin kişi gözaltına alınmış ve emniyet birimleri tarafından toplamda 1 milyon 683 bin kişi potansiyel tehdit olarak fişlenmiştir. Sıkıyönetim mahkemelerinde açılan 210 bin davada toplam 230 bin kişi yargılanırken, bu süreçte 517 kişiye idam cezası verilmiş; bu cezalardan 50’si (18 sol, 8 sağ görüşlü, 23 adli suçlu ve 1 ASALA militanı) infaz edilmiştir.

Devletin resmi arşivlerinde yer alan en sarsıcı veriler ise can kayıplarına ilişkindir. Cezaevlerinde yaşanan hak ihlalleri ve zorlu koşullar sonucunda toplam 299 kişi hayatını kaybederken, mahkeme kayıtlarıyla "işkence" sonucu öldüğü kesinleşen kişi sayısı 171 olarak belgelenmiştir. Ayrıca açlık grevlerinde 14 kişi, güvenlik güçleriyle girilen çatışmalarda ise 95 kişi yaşamını yitirmiştir. Toplumsal yaşam üzerindeki baskılar sadece bireylerle sınırlı kalmamış; 14 bin kişi vatandaşlıktan çıkarılmış, 1402 sayılı Kanun uyarınca 3.854 öğretmen ve 120 öğretim üyesinin görevine son verilmiş ve 23.677 derneğin faaliyeti durdurulmuştur. Basın üzerindeki sansür ise gazeteciler için toplamda 4 bin yıllık hapis cezası istenmesi ve 39 ton gazete ve derginin imha edilmesiyle sonuçlanarak, dönemin "Kanun Devleti" anlayışının sivil toplum üzerindeki etkisini açıkça ortaya koymuştur.

#### **Cezaevlerinde yaşanan hak ihlalleri ve zorlu koşullar**

Askeriye yapı itibarıyla sert ve kimi zaman adaletsiz bir hiyerarşiye tabidir. Darbe sürecinde de askeriyenin üslubu her zamankinden sertti. Fakat bu sefer askerın muhatabı ne düşmanıydı ne de kendi askeriydi. Bu sefer muhatapları çaresiz halktı. Cezaevlerine girenlerin sağlam çıkmadığı o dönemlerde yapılan işkencelerin kanıtlanmasına lakin halka sorarsak karşımıza çıkan sonuç ağır bir tablo olarak yansımıştır. Cezaevlerinde askeri koşullardan bile daha sert bir yöntem ile yönetiliyordu. En acımasız örneklerden tutuklular banyo öncesi çıplak soyulup tek sıra halinde banyoya götürülür sonra sürünerek tekrar koşullara geçirilir idi. İşkenceler konusunda burada çok fazla ayrıntıya girmek yanlış olacaktır lakin bazı örnekler tabi olarak verilebilir bunlardan bir ka elektrik verme, dayak, çıplak şekilde cezaevinde dolaştırmak gibi hafif işkenceler idi.

#### **1982 Anayasası’nın Yazım Süreci**

1982 Anayasası Kenan Evren ve berâberinde bulunan askerler tarafından yazılmıştır. İçeriği Kazuistik yapıda olup ayrıntılı ve uzun bir şekilde kaleme alınmıştır. 1961 Anayasasında bulunan çoğu madde ya tamamıyla değiştirilmiş yada baştan yazılmıştır. Bu anayasanın yazılma sebebi darbe ile aynı amaçları taşıyordu. Zaman geçtikçe etkisi azalmaya, azaltılmaya çalışılan Atatürk ilkelerine yeniden güç ve işlerlik kazandırmak, kendi kendini kontrol edemeyen demokrasiyi sağlam temeller üzerine oturtmak, kaybolan devlet otoritesini yeniden tesis etmek gibi amaçlarla yazılan bazı maddeler şunlardır:

#### **Devletin Temel Yapısı ve İdeolojisi Üzerine Maddeler**

**Madde 2:** Türkiye Cumhuriyeti'nin "Atatürk milliyetçiliğine bağlı" bir devlet olduğu vurgulanmıştır. 1961 Anayasasındaki "insan haklarına dayalı" ifadesi, "insan haklarına saygılı" olarak değiştirilerek devletin birey karşısındaki konumu güçlendirilmiştir.

**Madde 4:** İlk üç maddenin değiştirilemeyeceği ve değiştirilmesinin teklif dahi edilemeyeceği hükme bağlanarak devletin temel yapısı koruma altına alınmıştır.

**Madde 13:** Hak ve özgürlüklerin; devletin bölünmez bütünlüğü, milli güvenlik ve kamu düzeni gibi sebeplerle genel bir sınırlamaya tabi tutulabileceği belirtilmiştir. Bu madde, anayasanın "otoriter" yapısının en temel dayanaklarından biridir.

### **Yürütme Erkinin Güçlendirilmesi (Vesayet ve Otorite)**

**Madde 104:** Cumhurbaşkanı, devletin başı olarak tanımlanmış ve ona; Meclis'i feshetme, Başbakanı atama, Anayasa Mahkemesi üyelerini seçme gibi çok geniş yetkiler verilmiştir. Bu, "güçlü lider, istikrarlı devlet" anlayışının sonucudur.

**Madde 105:** Cumhurbaşkanının tek başına yaptığı işlemlerin yargı denetimi dışında tutulması sağlanmıştır.

**Madde 118:** MGK'nın yapısı güçlendirilmiş ve kurulun bildirdiği görüşlerin Bakanlar Kurulu tarafından "ncelikle dikkate alınacağı" belirtilerek, askeri vesayetin sivil yönetim üzerindeki etkisi anayasal güvenceye alınmıştır.

### **Toplumsal Kontrol ve Yasaklar**

**Madde 24:** Din kültürü ve ahlak ğretimi ilk ortaöğretim kurumlarında "zorunlu" hale getirilmiştir. Bu, devletin toplumsal birliği sağlamak için dini eğitimi bir araç olarak kullanma tercihidir.

**Madde 26:** Düşüncelerin açıklanması; milli güvenlik, kamu düzeni ve Cumhuriyetin temel niteliklerinin korunması amacıyla kısıtlanabilir hale getirilmiştir.

**Madde 51:** Işilerin sendikal haklarına ciddi kısıtlamalar getirilmiş, siyasi amaçlı grev ve lokavtlar yasaklanmıştır.

**Madde 130 ve 131:** niversitelerin özerkliği kısıtlanmış ve tüm niversiteleri devlet kontrolünde tek bir merkezden yönetmek amacıyla Yükseköğretim Kurulu (YK) kurulmuştur.

### **Geçici Maddeler (Darbe Hukuku)**

**Geçici Madde 1:** Anayasanın halkoyuna sunulup kabul edilmesiyle birlikte, Milli Güvenlik Konseyi Başkanı Kenan Evren'in kendiliğinden "Cumhurbaşkanı" sıfatını kazanması hükme bağlanmıştır.

**Geçici Madde 15:** 12 Eylül dönemindeki Milli Güvenlik Konseyi yelerinin ve bu dönemde alınan kararların yargılanamayacağı hükmü getirilerek darbe kadrosuna hukuki zırh sağlanmıştır. (Not: Bu madde 2010 yılında kaldırılmıştır).

Bu maddelerin çoğuna bakıldığında Demokrasi kısıtlanmış halkın düşünceleri ve hakları yok sayılmıştır. Bazı yasaların gerekliliği ise sorgulanır niteliktedir. Metnin ilerleyen kısmında bu yasaların çoğunun değiştirildiğini görebilirsiniz.

### 3.1. Tekrar Demokratik Sisteme Geçiş ve Anayasanın Değişime Uğraması

1980 ve 1983 arasındaki dönemde hiçbir seçim yapılmamış ve Kenan Evren liderliğinde askerinin boyunduruğu altında yönetilmiştir. 1983 yılında yapılan seçimde ise tek bir aday vardı o da Kenan Evren ve onun askerleriydi. Yıllar boyunca halk askeri yönetim altında yaşadı. 7 yılın ardından Kenan Evren Cumhurbaşkanlığı makamını seçimle belirlenen Yeni Cumhurbaşkanı Turgut Özal'a devretti. İlginç bir bilgidir ki Turgut Özal Türkiye'nin ilk sivil Cumhurbaşkanıdır. Cumhuriyet kurulduğundan bu yana Cumhurbaşkanı olan bütün aristokratlar Askeriye geçişine sahipti.

1982 Anayasası da bulunan birçok madde günümüzde değiştirilmiş ya da çıkarılmıştır. Arşivleri incelendiğinde elde edilen bilgilere göre 1982 Anayasasının üçte ikisi değiştirilmiştir. Bu değişikliklerden en büyüğü koalisyon sisteminin yani ülkeyi yöneten iki başkanın olması yerine kabine sistemi yani tüm yetkinin tek bir başkanda toplanması olmuştur. 2017'de yapılan değişiklik Başbakanlık makamının kalkması ve artık kararları veren tek kişinin Cumhurbaşkanı olmasıdır. Bunun sebeplerinden biri yönetimde iki başlılık olmaması ve işlerin daha hızlı ilerleyebilmesidir. Bir diğeri ise yapılan kabine toplantılarında komutanların ve başbakanın Cumhurbaşkanıyla eşit konumdaymış gibi tartışması ve emirler vermesini engellemektir. Bunun engellemesini sebebi ise yine tartışmalardan uzak durmak ve karar verme işlemini hızlandırmaktır.

## 4. Vatana İhanet

Hukuki açıdan vatana ihanet, devletin anayasal düzenini yıkmaya teşebbüs etmek, yabancı bir devletle iş birliği yaparak ülkenin bağımsızlığını zedelemek veya devletin askeri sırlarını ifşa etmek gibi fiilleri kapsar. Türk Ceza Kanunu'nda bu suç doğrudan "Vatana İhanet" başlığıyla değil; "Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar" ve "Anayasal Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar" başlıkları altında, müebbet hapis gibi en ağır yaptırımlarla düzenlenmiştir.

### 4.1. Vatana İhanetin Psikolojik ve Felsefi Boyutu

Felsefi olarak bu kavram, birey ile toplum arasındaki "Toplum Sözleşmesi"nin ihlali olarak görülür. Kişinin aidiyet hissettiği topluma karşı sorumluluklarını terk etmesi, etik açıdan bir güven kırılmasıdır. Bunu etkileyen faktörlerden biride kişinin kendi vatani tarafından korunması, büyütülmesi, eğitilmesi, iş verilmesi gibi hakların karşılığı olarak onu yıkmak ve bu düzeni bozmak insanı derin bir vicdan azabına sürükleyebilir. Aslında kişi sadece devlete değil bu devletin yürümesini sağlayan vergileri veren bütün halkına İhanet eder. Aslında İhanet sadece devlete değil bu devlette emeği geçen veya geçecek olan herkese İhanet demektir. Vatan sadece yöneten ve yönetilenden ibaret değildir. Vatan bu düzen ve Toplum uğruna savaşan, can alıp can veren, geliştiren, iyileştiren, inşa eden, temizliğini sağlayan, ekip-biçen, geleceğin evlatlarını yetiştiren, öğreten ve öğrenen her bireydir. Vatan toprak parçasından ibaret değildir. Yıllardır söylenen Vatanımın toprakları bir başkadır gibi sözlerin geldiği yer toprağın barındırdığı ter, kan ve gözyaşındır. Zaman aşımına uğrayan vatan tabiri günümüzde insanlar için eskiden var olan değerini yitirmiştir. Bu sebeple gündemde var olan yolsuzluk ve devletin koyduğu kurallara aykırı davranışların artması pek tabidir.

## 4.2. 1980 Darbesinde ve 1982 Anayasasında Kastedilen Vatana İhanet Kavramı

1975 yıllarında başlayan Sağcı solcu olayları ile birlikte ülkede başlayan ayrılıkçı hareketler Devletin bölünmesin sebebiyet verecek nitelikteydi. Bu olayların temelinde yatan sebepler her iki tarafın da kendi istediklerini yapacak bir hükümetin başta olmasını istemesiydi. Herkes kendi istediğini yapmak istiyor ve herkes kendince bunun için mücadele ediyordu. Dönemin hükümeti bu sürece engel olamadığı için militanlar oluşmuş ve ülke savaş alanına dönüşmüştür. Darbe bu savaşı bitirmek için gelmiştir. Ülkenin o zamanki durumunu Anarşizm olarak yorumlayanlar olsa da aslında durum tam tersidir. İki tarafta hükümetin bulunmasını ister, yalnızca toplum yönetiminde farklı tarafları istemiş ve bu isteği şiddet ile yerine getirmeye çalışmıştır .

## 4.3. Günümüzde Vatana İhanet Kavramı

Günümüzde bu kavram, geleneksel askeri tehditlerin ötesine geçerek genişlemiştir. Modern hukukta ve toplum vicdanında; siber casusluk, ekonomik sabotajlar (yolsuzluklar), terör örgütlerine finansman sağlamak veya uluslararası platformlarda devletin stratejik çıkarlarını kasten zedelemek gibi fiiller de bu kapsamda tartışılmaktadır. Güncel algıda vatana ihanet, sadece silahlı bir kalkışma değil, aynı zamanda dijital ve bilgi tabanlı dünyada ülkenin geleceğini tehlikeye atan her türlü stratejik bozgunculuk olarak nitelendirilir. Ülkenin çıkarlarını ve güvenliğini tehdit edici olan her davranış vatan hainliği olarak tanımlanır. Burada ki tanım 1980 darbesi sonrası 9 yıllık dönemde var olan vatan hainliği tanımı gibi belirsizlik bulunmamaktadır.

## Sonuç

Bu metinlerde anlatılan bilgiler bağlamında şu söylenebilir ki; 1980 Darbesinin öncesi, sırası ve sonrasında yaşanan olaylar ve sonuçları toplum ve birey odaklı değerlendirmeye olanak sağlamıştır. 1982 Anayasasının içeriği, bulundurduğu maddeler aracılığıyla irdelenmiş; 1980'li yılların politik atmosferinden bahsedilmiş ve bu bağlamda maddelerin gerekliliği sorgulamaya açılmıştır. 2017 yılında yapılan Cumhurbaşkanlığı sistemine geçişinin nedenlerine değinilmiş ve sonucunda ne beklendiği açıklanmıştır.

Yapılan değişiklikler sonucu yönetimdeki Güç Dengesi nasıl etkilenmiştir? TBMM etkinliğini koruyabilmiş midir? Anayasalar ve uygulamalara değinildiğinde devleti mi vatandaştan koruyor vatandaşı mı devletten koruyor? 1982 ve günümüzdeki vatan hainliği kavramının tanımındaki belirsizlik ve belirliliğin toplumu ve bireyi nasıl etkilediğini hukuki, Felsefi ve psikoloji olarak değerlendirme yapılmaya çalışmış ve Hukuki bir kavram olarak yargının tarafsızlığını nasıl etkiler?

## Kavramlar

**1982 Anayasası:** Türkiye'nin mevcut anayasal düzenini belirleyen, 12 Eylül askeri müdahalesi sonrası hazırlanan ve devletin otoritesini, birliğini ve güvenliğini ön plana çıkaran temel hukuk metnidir.

**Güçler Ayrılığı:** Yasama, yürütme ve yargı yetkilerini devlette farklı organlar tarafından yürütülmesidir.

**Vatana İhanet:** Bir devletin varlığına, bağımsızlığına veya anayasal düzenine karşı işlenen ağır suçları ifade eden politik-hukuki terimdir.

**Siyasal Meşruiyet:** Bir yönetim sisteminin veya bir kararın kamuoyu tarafından "doğru, haklı ve kabul edilebilir" bulunmasıdır.

**Kazuistik Yöntem:** Anayasanın her şeyi çok detaylı, madde madde ve uzunca yazmasıdır. 1982 Anayasası tipik bir kazuistik metindir. Bunun sebebi, yorum payını azaltarak devletin kontrolünü sıkı tutmaktır.

**Vesayetçi Demokrasi:** Seçilmiş hükümetlerin yetkilerinin; ordu, yüksek yargı veya MGK gibi atanmış kurumlar tarafından kısıtlanmasıdır.

**Sol Siyaset:** Sol siyaset, temel olarak sosyal eşitlik, adalet ve toplumsal değişim odaklıdır. Bu düşünce yapısı, toplumdaki hiyerarşilerin ve sınıfsal ayrımların azaltılması gerektiğini savunur. Ekonomik model olarak genellikle devletin müdahaleci bir rol üstlenmesini, kamu hizmetlerinin (sağlık, eğitim vb.) ücretsiz veya erişilebilir olmasını ve işçi haklarının korunmasını önceler. Geleneksel kurumlardan ziyade yenilikçi ve reformist bir tutum sergileyerek, dezavantajlı grupların haklarını savunmayı ve gelirin yeniden dağılımı yoluyla toplumsal refahı tabana yaymayı hedefler.

**Sağ Siyaset:** Sağ siyaset, genellikle düzen, gelenek, bireysel özgürlükler ve ulusal değerler etrafında şekillenir. Toplumdaki hiyerarşinin doğal bir sonuç olduğunu veya toplumsal istikrar için gerekli olduğunu savunma eğilimindedir. Ekonomik alanda "serbest piyasa" ekonomisi, özel mülkiyeti ve düşük vergileri destekleyerek bireysel girişimin teşvik edilmesini savunur. Muhafazakar bir yaklaşımla, toplumun temel taşları olarak görülen aile, din ve millet gibi değerlerin korunmasına önem verir; köklü değişimler yerine mevcut yapının kademeli olarak iyileştirilmesini veya korunmasını tercih eder.

**Protesto:** Bir duruma, karara veya uygulamaya karşı duyulan itirazın ve memnuniyetsizliğin kamusal alanda dışı vurulmasıdır. Temel amacı, mevcut bir yanlış düzeltmek veya bir politika değişikliği talep etmek için dikkat çekmektir. Yürüyüşler, oturma eylemleri veya dijital kampanyalar şeklinde görülebilir. Demokratik toplumlarda bir hak olarak kabul edilen protesto, genellikle şeffaf bir amaca sahiptir ve kitlesel bir farkındalık yaratmayı hedefler.

**Provokasyon:(kışkırtma)**Bir kişiyi veya grubu, normalde sergilemeyecekleri tepkisel, kontrolsüz veya şiddet içeren bir eyleme sürüklemek amacıyla yapılan bilinçli davranışlardır. Provokasyonda amaç yapıcı bir değişim değil, hedef alınan tarafı zor duruma düşürmek, imajını zedelemek veya çatışma ortamı yaratmaktır. Çoğunlukla "arka planı" gizli tutulan bu yöntem, karşı tarafı hata yapmaya zorlayan stratejik bir tuzak niteliği taşır.

**Propaganda:** Propaganda, bir düşünceyi, öğretiyi veya siyasi görüşü kitlelere benimsetmek amacıyla yapılan tek yönlü ve yoğun iletişim faaliyetidir. Bilgiyi taraflı bir şekilde sunarak insanların duygu, tutum ve davranışlarını belirli bir yöne kanalize etmeyi amaçlar. Gerçeklerin çarpıtılması, duygusal sembollerin kullanımı ve sürekli tekrar gibi tekniklere başvurur. Protestodan farkı bir itiraz değil, bir "ikna ve yönetim" aracı olmasıdır; provokasyondan farkı ise genellikle kurumsal ve uzun vadeli bir stratejiye dayanmasıdır.

**Döviz Dar Boğazı:** Bir devletin elindeki yabancı para (döviz) rezervlerinin, ülkenin dış borç ödemelerini ve zorunlu ithalat giderlerini (petrol, ilaç, hammadde vb.) karşılayamayacak seviyeye düşmesiyle oluşan ekonomik tıkanıklık durumudur. Türkiye’de özellikle 1970’lerin sonunda Kıbrıs Barış Harekâtı sonrası uygulanan ambargolar ve küresel petrol krizleriyle birleşen bu durum; sanayi çarklarının durmasına, temel tüketim mallarının piyasadan çekilmesine ve halkın günlük yaşamını felç eden uzun kuyrukların oluşmasına yol açmıştır.

**Anarşizm:** Devlet, hükûmet ve her türlü hiyerarşik otoritenin birey özgürlüğünü kısıtladığını savunarak bu yapıların tamamen ortadan kaldırılmasını hedefleyen siyasi bir doktrindir. Yunanca "yönetici yokluğu" anlamına gelen *anarkhos* kelimesinden türetilmiştir.

### **Kaynakça**

- Ahmad, F. (2015). Modern Türkiye'nin oluşumu (İ. Kuçuradi, Çev.). Kaynak Yayınları.
- Akşin, S. (2017). Kısa Türkiye tarihi. Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları.
- Arcayürek, C. (1985a). Darbenin ayak sesleri: 12 Eylül öncesi ve sonrası. Bilgi Yayınevi.
- Arcayürek, C. (1985b). Demokrasinin duraklama yılı: 1977. Bilgi Yayınevi.
- Berberoğlu, E. (1997). Susurluk: 20 yıllık domino oyunu. Can Yayınları.
- Birand, M. A. (1984). 12 Eylül: Saat 04:00. Karacan Yayınları.
- Çalış, R. (2026, 15 Mart). Yazar tarafından gerçekleştirilen sözlü tarih görüşmesi [Yayınlanmamış ham veri].
- Duman, D. (2010). 1974 Kıbrıs Barış Harekâtı ve Türk kamuoyu. Dokuz Eylül Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi Enstitüsü Dergisi, 4(12), 115-138.
- Gözler, K. (2020). Türk anayasa hukuku dersleri (25. baskı). Ekin Yayınevi.
- Güneş, T. (1989). Çözümleme ve çözüm: Cenevre Konferansı tutanakları ve perde arkası. Bilgi Yayınevi.
- Kongar, E. (2006). 21. yüzyılda Türkiye: 2000'li yıllarda Türkiye'nin toplumsal yapısı. Remzi Kitabevi.
- Özbudun, E. (2017). Türk anayasa hukuku. Yetkin Yayınları.
- Öztürk, S. (2012). 12 Eylül adaleti: Sıkıyönetim mahkemeleri ve hukuk ihlalleri. Doğan Kitap.
- Öztürk, S. (2015). 1970'li yıllarda Türkiye'de toplumsal ve siyasal çatışma. İletişim Yayınları.
- Tanör, B. (2019). İki anayasa: 1961 - 1982. İletişim Yayınları.
- Tanör, B., & Yüzbaşıoğlu, N. (2018). 1982 anayasasına göre türk anayasa hukuku. Beta Basım Yayım.

TBMM Darbe ve Muhtıraları Araştırma Komisyonu. (2012). 12 Eylül 1980 askeri darbesine ilişkin inceleme raporu. Türkiye Büyük Millet Meclisi Yayınları.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası. (1982). Resmî Gazete (Sayı: 17863). <http://www.resmigazete.gov.tr>

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası. (s.f.). 24 Ocak kararları ve ekonomik dönüşüm süreci. <https://www.tcmb.gov.tr> adresinden erişildi.

Türkmen, R. (2026, 15 Mart). Yazar tarafından gerçekleştirilen sözlü tarih görüşmesi [Yayınlanmamış ham veri].

Zürcher, E. J. (2017). Modernleşen Türkiye'nin tarihi. İletişim Yayınları.

# **Çok Kimlikli Bir İmparatorlukta Travma ve Birlik Arayışı: Üç Tarz-ı Siyaset Bağlamında Osmanlı Paradigmasının İnşası**

## **Öz**

Osmanlı Devleti uzun yüzyıllar boyunca farklı etnik, dini ve kültürel toplulukları bünyesinde barındıran çok kimlikli bir imparatorluk olarak varlığını sürdürmüştür. Bu geniş ve karmaşık toplumsal yapı imparatorluğun yönetim anlayışının esnek ve kapsayıcı karakteri sayesinde uzun süre ayakta kalabilmiştir. Ancak özellikle 19. yüzyılda ortaya çıkan modernleşme süreçleri ve milliyetçilik hareketleri imparatorluk yapısında ciddi kırılmalara neden olmuştur. Avrupa’da gelişen ulus devlet düşüncesi yalnızca siyasi sınırları değil aynı zamanda toplumsal kimlikleri de yeniden şekillendirmiştir. Bu durum Osmanlı Devleti içinde yaşayan farklı toplulukların kendi kimliklerini yeniden tanımlamalarına yol açmıştır. Bu süreç yalnızca siyasi bir dönüşüm değil aynı zamanda toplumsal bir travma ve kimlik krizi olarak da değerlendirilmiştir. Devletin geniş topraklarında meydana gelen isyanlar, bağımsızlık hareketleri ve savaşlar imparatorluk düzeninin geleceğini tartışmalı hale getirmiştir. Osmanlı aydınları ve devlet adamları bu krizi aşmak ve imparatorluğu bir arada tutmak amacıyla farklı düşünsel ve siyasi yaklaşımlar geliştirmiştir. Bu arayışlar yalnızca siyasi bir çözüm üretme çabası değil aynı zamanda yeni bir toplumsal kimlik oluşturma girişimi olarak da görülmüştür. Yusuf Akçura tarafından sistemli biçimde ortaya konulan Üç Tarz-ı Siyaset yaklaşımı bu arayışların en önemli teorik örneklerinden biridir. Akçura bu çalışmasında Osmanlılık, İslamcılık ve Türkçülük olmak üzere üç farklı siyasi stratejiyi karşılaştırarak imparatorluğun geleceği açısından hangi yaklaşımın daha uygulanabilir olabileceğini değerlendirmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Osmanlı Devleti, Üç Tarz-ı Siyaset, Osmanlılık, Türkçülük, İslamcılık

## **Giriş**

Osmanlı Devleti dünya tarihinin en uzun ömürlü imparatorluklarından biri olarak geniş bir coğrafyada farklı toplulukları aynı siyasi çatı altında bir araya getirmiştir. Balkanlar’dan Orta Doğu’ya, Kuzey Afrika’dan Anadolu’ya kadar uzanan geniş coğrafyada farklı kültürler ve toplumlar uzun süre aynı idari yapı içinde yaşamıştır. Bu durum Osmanlı yönetim anlayışının farklılıkları tamamen ortadan kaldırmak yerine onları belirli bir düzen içinde yönetmeye dayanan yaklaşımıyla yakından ilişkilidir. İmparatorluk düzeninin temel unsurlarından biri olan millet sistemi farklı dini toplulukların kendi iç işlerini düzenleyebilmesine olanak sağlamıştır. Bu sistem sayesinde gayrimüslim topluluklar dini liderleri aracılığıyla kendi hukuklarını uygulayabilmiş ve belirli ölçüde özerklik elde etmiştir. Böylece farklı dini topluluklar kendi kimliklerini koruyarak Osmanlı siyasal düzeni içinde varlıklarını sürdürebilmiştir.

Bu yapı uzun süre Osmanlı toplumunda görece bir istikrar sağlamış ve farklı kimliklerin bir arada yaşamasına imkân tanımıştır. Ancak 18. yüzyılın sonlarından itibaren Avrupa’da ortaya çıkan siyasi ve ideolojik gelişmeler Osmanlı Devleti’nin geleneksel yapısını zorlamaya başlamıştır. Fransız Devrimi ile birlikte yayılan milliyetçilik düşüncesi Osmanlı topraklarında yaşayan birçok topluluğu etkilemiş ve ulusal kimliklerin ön plana çıkmasına neden olmuştur. Bu gelişmeler yalnızca siyasi taleplerin artmasına değil aynı zamanda imparatorluk içindeki toplumsal dengelerin değişmesine de yol açmıştır. 19.yüzyıl boyunca yaşanan Balkan isyanları ve bağımsızlık hareketleri Osmanlı

Devleti'nin siyasi bütünlüğünü ciddi şekilde sarsmıştır. Bu gelişmeler devlet yönetiminde hem idari hem de düşünsel bir dönüşüm ihtiyacını ortaya çıkarmıştır. Osmanlı aydınları bu kriz karşısında imparatorluğu ayakta tutabilecek yeni fikirler üretmeye başlamış ve farklı ideolojik yaklaşımlar geliştirmiştir. Bu bağlamda Yusuf Akçura'nın ortaya koyduğu Üç Tarz-ı Siyaset yaklaşımı Osmanlı düşünce dünyasında önemli bir tartışma zemini oluşturmuştur. Akçura bu çalışmada Osmanlılık, İslamcılık ve Türkçülük olmak üzere üç farklı siyasal stratejiyi analiz etmiş ve bu yaklaşımların avantajlarını ve sınırlılıklarını değerlendirmiştir. Bu çalışma söz konusu üç yaklaşımı tarihsel bağlam içerisinde ele alarak Osmanlı paradigmasının yeniden inşası sürecini incelemeyi amaçlamaktadır.

## **1. Osmanlı Devleti'nde Çok Kimlikli Yapı ve Siyasi Denge**

Osmanlı Devleti'nin en belirgin özelliklerinden biri çok farklı toplulukları bünyesinde barındıran bir imparatorluk olmasıdır. Bu yapı içerisinde Türkler, Araplar, Arnavutlar, Rumlar, Ermeniler ve Balkan halkları gibi birçok farklı etnik grup yer almaktaydı. Bunun yanında Müslümanlar, Hristiyanlar ve Yahudiler gibi farklı dini topluluklar da Osmanlı toplumunun önemli bir parçasını oluşturmaktaydı. Bu çeşitlilik yalnızca demografik bir durum değil aynı zamanda sosyal ve kültürel bir zenginlik olarak da değerlendirilmiştir. Osmanlı yönetimi bu çeşitliliği uzun süre bir tehdit olarak görmek yerine yönetilebilir bir denge unsuru olarak değerlendirmiştir. Millet sistemi sayesinde farklı topluluklar kendi dini kurumlarını ve kültürel geleneklerini koruyabilmişlerdir. Bu sistem aynı zamanda topluluklar arasında belirli bir idari düzen oluşturarak imparatorluk içerisinde sosyal istikrarın sağlanmasına katkıda bulunmuştur. Bu yapı Osmanlı Devleti'nin uzun süre geniş coğrafyalarda hakimiyet kurabilmesinin temel nedenlerinden biri olarak görülmektedir. Farklı toplulukların kendi kimliklerini koruyarak devlet içinde varlıklarını sürdürebilmesi imparatorluğun siyasi esnekliğini artırmıştır. Böylece farklı toplumsal gruplar Osmanlı siyasi sistemi içinde belirli bir uyum içerisinde yaşayabilmiştir. Ancak modern çağın siyasi fikirleri bu dengeleri değiştirmiştir. Avrupa'da yükselen milliyetçilik hareketleri Osmanlı topraklarında yaşayan toplulukların kendi ulusal kimliklerini ön plana çıkarmalarına neden olmuştur. Bu durum imparatorluk içerisinde yeni siyasi taleplerin ortaya çıkmasına yol açmış ve devletin geleneksel yönetim yapısını zorlamıştır. Özellikle Balkanlar'da ortaya çıkan bağımsızlık hareketleri Osmanlı Devleti'nin çok kimlikli yapısının sürdürülebilirliği konusunda ciddi tartışmaların ortaya çıkmasına neden olmuştur.

## **2. Osmanlılık Düşüncesi**

Osmanlılık, Osmanlı İmparatorluğu'nun 19. yüzyılda karşılaştığı iç ve dış tehditler karşısında, imparatorluğun farklı etnik ve dini gruplarını bir arada tutmayı amaçlayan bir ideoloji olarak ortaya çıkmıştır. Osmanlılığın temel hedefi, farklı etnik ve dini toplulukları ortak bir Osmanlı kimliği etrafında birleştirmek ve bu sayede imparatorluğun bütünlüğünü korumaktır. Osmanlılık, özellikle Tanzimat dönemi (1839-1876) ve sonrasında Osmanlı yöneticileri tarafından savunulmuş ve devlet politikası haline gelmiştir. Bu ideoloji, Osmanlı vatandaşlarının eşit haklara sahip olmasını savunarak imparatorluk içindeki topluluklar arasında eşitlik ve birlik sağlamayı amaçlamıştır.

### **2.1. Osmanlılığın Temel İlkeleri**

Osmanlılığın temelinde, Osmanlı İmparatorluğu sınırları içinde yaşayan herkesin, etnik kökeni ve dini inancı ne olursa olsun Osmanlı vatandaşı olarak kabul edilmesi gerektiği düşüncesi yer alır. Bu anlayışa göre, Osmanlı'da yaşayan Türkler, Araplar, Kürtler, Yunanlar, Ermeniler, Sırp lar ve

diğer etnik ve dini gruplar, aynı siyasi kimlik etrafında birleşmelidir. Osmanlıcılığın savunucuları, imparatorluğun geniş topraklarında çok çeşitli toplulukların bir arada barış içinde yaşamasının ancak ortak bir Osmanlı kimliğiyle mümkün olacağına inanmışlardır. Bu ideoloji, imparatorluğun çok kültürlü yapısını korumayı amaçlayan bir çözüm önerisi olarak öne çıkmıştır. Tanzimat Fermanı (1839) ve Islahat Fermanı (1856) gibi fermanlar, Osmanlıcılığın temelini atmış ve bu fermanlarla, Osmanlı halkının hukuki eşitlik temelinde birleşmesi gerektiği vurgulanmıştır.

## 2.2. Osmanlıcılığın Gelişimi ve Sınırlamaları

Osmanlıcılığın geliştirilmesinin arkasındaki ana sebep, Osmanlı İmparatorluğu'nun karşı karşıya olduğu büyük zorluklardır. 18. yüzyılın sonlarından itibaren Osmanlı İmparatorluğu, Batı'ya karşı giderek artan askeri ve ekonomik zorluklarla karşılaşmış, bu da toplumda yenilikçi reformlar ve modernleşme taleplerini doğurmuştur. Tanzimat dönemi, imparatorluğun batılılaşma yolundaki ilk büyük adımlarından biri olmuş ve bu dönemde Osmanlıcılık düşüncesi, çok kültürlü yapıyı koruma amacıyla savunulmuştur.

Osmanlıcılığın hayata geçirilmesindeki en büyük engel, milliyetçilik hareketlerinin güçlenmesidir. 19. yüzyılın ortalarından itibaren, özellikle Balkanlar'da ulusal bağımsızlık hareketleri çıkmıştır. Yunanistan'ın bağımsızlık mücadelesi (1821-1829) ve Balkanlarda bağımsızlık hareketleri, Osmanlıcılığın temel amacını gerçekleştirmekte zorlanmasına neden olmuştur. Milliyetçilik akımları, imparatorluktaki çeşitli etnik ve dini toplulukların kendi ulusal kimliklerini savunmalarına yol açmıştır.

Osmanlıcılık, özellikle gayrimüslim topluluklar için yeterince güçlü bir bağ oluşturamamış ve Balkanlar'daki milliyetçilik akımları, Osmanlı İmparatorluğu'nun farklı halklarını Osmanlı kimliği etrafında birleştiremeyerek, farklı halkların bağımsızlık taleplerine yol açmıştır.

## 2.3. Birinci Balkan Savaşı (1912-1913)

Birinci Balkan Savaşı, Osmanlı İmparatorluğu'nun Balkanlar'daki topraklarını kaybettiği, büyük bir askeri yenilgiyle sonuçlanan ve Osmanlıcılık düşüncesinin başarısızlığını gözler önüne seren önemli bir savaştır. Osmanlı İmparatorluğu'nun tarihindeki bu savaş, yalnızca askeri anlamda değil, aynı zamanda imparatorluğun çok etnikli yapısının bir arada tutulmaya çalışılmasındaki başarısızlığın bir göstergesi olarak da büyük önem taşır.



## 2.4. Birinci Balkan Savaşı'nın Nedenleri

Birinci Balkan Savaşı, Osmanlı İmparatorluğu'nun zayıflaması ve Batı'da milliyetçilik akımlarının güçlenmesi ile birlikte, Balkanlar'daki bağımsızlık taleplerinin artması sonucu çıkmıştır. 19. yüzyılın sonlarından itibaren Osmanlı İmparatorluğu, içerideki ve dışarıdaki pek çok sorunun etkisiyle giderek zayıflamış, Balkanlar'daki gayrimüslim halklar (Yunanlar, Bulgarlar, Sırp, Arnavutlar) bağımsızlık mücadelesi vermeye başlamıştır.

Balkan Birliği olarak bilinen bir koalisyon, Sırbistan, Yunanistan, Bulgaristan ve Karadağ gibi Osmanlı İmparatorluğu'na bağlı olan ÷lkelerin birleşerek Osmanlı'ya karşı savaş açmalarına zemin hazırlamıştır. Bu devletler, Osmanlı İmparatorluğu'nun zayıf düşmesi ve Balkanlar'daki topraklarını savunamayacak durumda olması nedeniyle, Osmanlı topraklarını almayı hedeflemişlerdir.

### **2.5. Savaşın Katılımcıları, Gidişatı ve Sonuçları**

Savaş, 8 Ekim 1912'de Balkan Birliğinin Osmanlı İmparatorluğu'na karşı başlattığı ortak bir saldırıyla başlamıştır. Bu savaşta, Balkan Birliğine Sırbistan, Yunanistan, Bulgaristan ve Karadağ katılmıştır. Osmanlı İmparatorluğu ise, Makedonya, Kosova, Arnavutluk ve Yunanistan'ın kuzey bölgeleri gibi geniş bir alanda toprak kayıplarını engellemeye çalışmıştır.

Balkan Birliği, Osmanlı İmparatorluğu'na karşı oldukça güçlü bir cephe oluşturmuş, savaşın başında hızla başarılı olmuşlardır. Osmanlı İmparatorluğu, savaşın ilk günlerinden itibaren Balkan devletlerinin koalisyonuna karşı etkin bir direniş gösterememiştir. Koalisyon devletleri, özellikle Bulgarlar ve Sırlar, Makedonya ve Kosova gibi önemli toprakları hızla ele geçirmiştir. Yunanistan, Selanik gibi stratejik şehirleri Osmanlı'dan almıştır.

Sonuç olarak, Birinci Balkan Savaşı 30 Mayıs 1913 tarihinde Londra Antlaşması ile sona ermiştir. Osmanlı İmparatorluğu, savaşı kaybetmiş ve Midye-Enez hattına kadar tüm topraklarını kaybetmiştir.

## **3. İslamcılık Düşüncesi**

Osmanlı İmparatorluğu'nun çöküşünü engellemek ve farklı etnik ve dini gruplar arasında bir birlik sağlamak amacıyla, Osmanlı yöneticileri 19. yüzyılın ortalarından itibaren İslamcılık düşüncesine yönelmişlerdir. İslamcılık, Osmanlı'da dini bir kimlik etrafında toplumu birleştirmeyi amaçlayan bir ideoloji olarak öne çıkmıştır. Temelde, dinin birleştirici gücünden yararlanarak, imparatorluğu'nun Müslüman nüfusunu tek bir çatı altında toplamayı hedeflemiştir.

Osmanlı İmparatorluğu'nun çok uluslu yapısı ve farklı etnik grupların varlığı, Osmanlıcılık düşüncesinin başarısız olmasına yol açmıştı. Bu yüzden İslamcılık, Müslümanları ortak bir inanç etrafında birleştirerek daha güçlü bir bağ oluşturabileceğini savunuyordu. Bu düşünceye göre, İslam dini, sadece bir inanç sistemi değil, aynı zamanda bir aidiyet duygusu yaratma gücüne sahipti. Dolayısıyla, Osmanlı yönetimi, İslamcılığı bir devlet politikası haline getirmeyi amaçlamıştır.

### **3.1. II. Abdülhamid ve İslamcılığın Devlet Politikası Haline Gelmesi**

İslamcılık düşüncesinin Osmanlı İmparatorluğu'nda belirgin şekilde uygulamaya konulması, özellikle II. Abdülhamid döneminde gerçekleşmiştir. II. Abdülhamid (1876-1909), iç ve dış tehditlerle karşı karşıya kalan Osmanlı İmparatorluğu'nun birliğini sağlamak için İslamcılık düşüncesini devlet politikası haline getirmiştir. Abdülhamid'in yönetimi sırasında, halifelik kurumu önemli bir siyasi araç olarak kullanılmaya başlanmıştır.



Halifelik, sadece Osmanlı İmparatorluğu içindeki Müslümanları bir arada tutmakla kalmamış, aynı zamanda tüm dünyadaki Müslüman topluluklar için de birleştirici bir güç olmayı amaçlamıştır. II. Abdülhamid, halifelik makamını, Osmanlı İmparatorluğu'nun İslam dünyası üzerindeki dini liderliğini pekiştirmek ve uluslararası alanda güçlü bir müslüman birliği yaratmak amacıyla kullanmıştır. Bu düşünce, dünya çapında "Panislamizm" anlayışının temellerini atmıştır.

### **Panislamizm: Uluslararası Dini Birlik**

İslamcılığın en güçlü yansımalarından biri, "Panislamizm" olarak bilinen anlayış olmuştur. Panislamizm, tüm İslam dünyasının bir araya gelmesini ve Osmanlı İmparatorluğu'nun bu birliğin liderliğini üstlenmesini savunan bir fikirdi.

Bu anlayış, sadece Osmanlı sınırları içindeki Müslümanları değil, Hindistan, Orta Asya, Kuzey Afrika ve Güneydoğu Asya gibi bölgelerdeki Müslümanları da kapsıyordu. II. Abdülhamid, bu geniş coğrafyada yaşayan Müslümanların, Osmanlı'nın halifesine ve dolayısıyla Osmanlı İmparatorluğu'na bağlılıklarını güçlendirmek istemiştir. Bu strateji ile Osmanlı İmparatorluğu'nu dış tehditlere karşı daha dayanıklı hale getirmeyi ve içerdeki Müslüman halkın bağlılığını pekiştirmeyi amaçlamıştır.

### **3.2. İslamcılığın Dini Birleştiriciliği ve Sınırlamaları**

İslamcılığın, Osmanlı İmparatorluğu içindeki Müslüman halklar arasında birleştirici bir rol oynaması beklenmişse de, bu yaklaşımın sınırlamaları da vardır. Osmanlı İmparatorluğu'nda gayrimüslim nüfus önemli bir yer tutuyordu ve bu nüfus, din temelli bir kimlik üzerinden birleşmeyi reddetmişti. Ermeniler, Yunanlar, Sırp ve diğer gayrimüslim topluluklar, kendi ulusal kimliklerini savunarak, İslamcılığın önerdiği dini aidiyetin dışında kalmışlardır. Bu durum, İslamcılığın sadece Müslümanlar arasında birleştirici bir etki yaratmasına yol açmış, imparatorluk içindeki diğer halklar için dışlayıcı bir ideoloji olmuştur.

### **3.3. Milliyetçilik ve İslamcılığın Çatışması**

Diğer bir sınırlama, özellikle 19. yüzyılın sonlarına doğru yükselen milliyetçilik akımlarının arap yarımadasını etkilemesiyle ortaya çıkmıştır. Batılı ajanlar tarafından örgütlenen ve toprak vadedilen bazı arap kabileleri Osmanlı'ya isyan etmiştir. Önce gayrimüslim tebanın ayrılmak istediği Osmanlı ikinci bir darbe yemiş, Arap yarımadasındaki topraklarının önemli bir kısmını İngilizlerin de yardımıyla kaybetmiştir.

## **4. Türkçülük Düşüncesi**

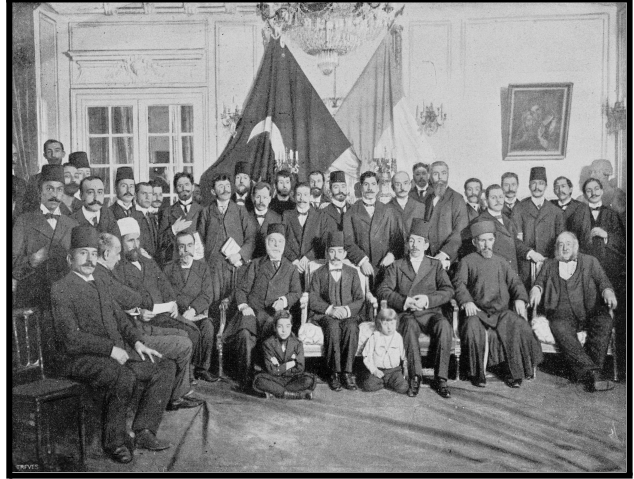
Türk kimliği etrafında kurulacak bir siyasi yapı ortak bir öz etrafında bir toplum oluşturma potansiyeline sahipti. 20. yüzyılın başlarında, Osmanlı İmparatorluğu'nun çöküşüne engel olmak için yeni bir fikir olan Türkçülük düşüncesi bu etnik birliktelik üzerine kuruldu. Türkçülük, Osmanlı İmparatorluğu'nun çok kimlikli yapısının sürdürülebilir olmadığı görüşünden hareketle, Türk kimliği etrafında birleşmiş bir ulus oluşturmayı, böylece daha dar fakat daha güçlü bir kimlik oluşturmayı savunan ideoloji olarak öne çıkmıştır. İmparatorluğu korumak yerine yeni bir ulusal devlet temellerini hazırlayan bu düşünce, özellikle modern ulus-devlet modelinin yükselmesiyle paralel olarak daha fazla destek bulmuş ve Osmanlı yönetimi, bu fikri giderek daha fazla benimsemeye başlamıştır.

## **Türkçülüğün Temel Prensipleri**

Türkçülük, yalnızca siyasi bir proje olarak görülmemiş, aynı zamanda kültürel bir yeniden inşa hareketi olarak da ele alınmıştır. Türk kimliğini güçlendirmek için dil, tarih ve kültür gibi alanlarda geniş çaplı çalışmalar başlatılmıştır. Bu düşünce, özellikle Osmanlı'nın çok kültürlü yapısının çözülmesinin ardından, Türk halkının kendi milli kimliğini yeniden inşa etmesine olanak tanımayı hedeflemiştir. Birçok aydın, Türk tarihini ve kültürünü araştırarak, Türk kimliğinin tarihsel temellerini ortaya koymaya çalışmış, bununla birlikte Türk milletinin gelecekteki yapısını şekillendirecek bir kültürel zemin hazırlamaya gayret etmiştir.

## **Türkçülüğün Yayılması ve Jön Türkler Üzerindeki Etkisi**

Türkçülük, özellikle Jön Türkler arasında hızla yayılmaya başlamış ve giderek daha büyük bir toplumsal kesim üzerinde etkili olmuştur. Jön Türkler, Namık Kemal, Ali Suavi gibi önemli isimleriyle Türkçülüğün ideolojik ve kültürel temellerini güçlendiren önemli bir topluluk olmuştur. Bu isimler, hem edebi eserleriyle hem de toplumsal yazılarıyla Türk milletinin kimlik bilincini pekiştirmeye çalışmışlar ve Türkçülük hareketinin savunucusu olmuşlardır. Bu düşünce, bir kültürel hareketten daha fazlası haline gelerek, siyasi anlamda da toplumsal yapıyı etkilemeye başlamıştır. II. Meşrutiyet dönemi (1908) ile birlikte Türkçülük, Osmanlı İmparatorluğu'nun yönetiminde daha görünür bir hale gelmiş ve devlet politikalarına doğrudan etki etmeye başlamıştır.



## **Türkçülüğün Siyasi Bir İdeolojiye Dönüşmesi**

Türkçülük, II. Meşrutiyet'le birlikte sadece kültürel bir akım olmaktan çıkmış, siyasi bir ideoloji haline almıştır. Osmanlı İmparatorluğu'ndaki mevcut çok uluslu yapıyı sorgulayan bu akım, Türk milletinin bağımsız bir ulus olarak varlığını sürdürebilmesi için gerekli olan koşulları savunmuştur. Bu düşüncenin geleneksel Osmanlı yapısı karşısındaki en büyük yeniliği, Türk halkını merkezi bir milliyetçi kimlik etrafında birleştirme ve ulus-devlet anlayışını benimseme amacı taşımasıydı.

## **Türkçülüğün Uzun Vadeli Etkileri**

Türkçülük, Osmanlı'nın son döneminde etkili olmaya başlamış ve ardından Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşuna giden süreçte önemli bir rol oynamıştır. Türkçülüğün yükselişi, özellikle Mustafa Kemal Atatürk'ün milliyetçilik anlayışının temellerini atmış, Türk milliyetçiliği modern Türkiye Cumhuriyeti'nin resmi ideolojisi haline gelmiştir.

Bu üç düşünce yalnızca kendi başlarına değerlendirilmemeli, aynı zamanda birbirleriyle olan ilişkileri açısından da ele alınmalıdır. Osmanlılık, teorik olarak diğer iki yaklaşımı gereksiz hale getirecek kadar kapsayıcı bir model sunmaya çalışmıştır. Osmanlılık fikrini savunan düşünürlere göre etnik veya dini kimlikler yerine ortak bir vatandaşlık kimliği oluşturulabilseydi imparatorluk içindeki ayrışmalar ortadan kaldırılabilirdi. Buna karşılık İslamcılık fikrini savunan düşünürlere

Osmanlıcılığın gerçekçi olmadığını savunmuş ve özellikle gayrimüslim toplulukların ulusal bağımsızlık arayışlarının bu modeli zayıflattığını belirtmiştir. Türkçü düşünürler ise hem Osmanlıcılığın hem de İslamcılığın artık tarihsel koşullar karşısında etkisini yitirdiğini ileri sürmüştür. Onlara göre modern çağda güçlü devletler ancak ulusal kimlik üzerine kurulabilirdi.

### **Dünya Üzerindeki Örnekleri**

Bu tartışmaları daha iyi anlamak için dünya tarihindeki benzer örneklerle karşılaştırma yapmak da önemlidir. Örneğin Amerika Birleşik Devletleri çok farklı etnik ve kültürel grupların bir arada yaşadığı bir toplumdur. Ancak ABD bu çeşitliliği ortak bir anayasal vatandaşlık kimliği etrafında birleştirmeyi başarmıştır. Amerikan kimliği büyük ölçüde ortak siyasi değerler ve kurumlar üzerine kurulmuştur. Bu durum belirli ölçüde Osmanlıcılık düşüncesine benzer bir model olarak değerlendirilebilir. Ancak ABD’de bu modelin başarılı olmasının nedenlerinden biri güçlü bir anayasal sistemin ve demokratik kurumların erken dönemde oluşmuş olmasıdır.

Buna karşılık Yugoslavya örneği çok kimlikli devletlerin karşılaşılabileceği zorlukları göstermektedir. Yugoslavya farklı etnik ve dini toplulukların bir araya gelmesiyle oluşmuş bir devlettir. Ancak bu topluluklar arasında güçlü bir ortak kimlik oluşturulamaması ve milliyetçilik hareketlerinin güçlenmesi bu devletin parçalanmasına yol açmıştır. Bu durum Osmanlı İmparatorluğu’nun son döneminde yaşanan süreçle bazı benzerlikler göstermektedir.

Arap dünyası da farklı bir örnek sunmaktadır. Ortak dil, kültür ve dini unsurlara rağmen Arap ülkeleri siyasi olarak parçalanmış durumdadır. Bu durum ortak kültürel kimliğin tek başına siyasi birlik oluşturmak için yeterli olmadığını göstermektedir. Siyasi kurumlar, ekonomik çıkarlar ve tarihsel deneyimler gibi birçok faktör siyasi birliklerin oluşumunda belirleyici rol oynamaktadır. Bu karşılaştırmalar Osmanlı İmparatorluğu’nda ortaya çıkan Üç Tarz-ı Siyaset tartışmasının yalnızca tarihsel bir mesele olmadığını göstermektedir. Çok kimlikli toplumların nasıl bir siyasi birlik oluşturabileceği sorusu günümüzde de önemini koruyan bir konudur. Osmanlı İmparatorluğu deneyimi bu konuda önemli bir tarihsel örnek niteliği taşımaktadır.

### **Sonuç**

Osmanlı İmparatorluğu'nun son döneminde ortaya çıkan Osmanlıcılık, İslamcılık ve Türkçülük düşünceleri yalnızca teorik ideolojiler değil, aynı zamanda imparatorluğun yaşadığı derin siyasi ve toplumsal krize verilen üç farklı cevap olarak ortaya çıkmıştır. Bu üç yaklaşımın her biri imparatorluğun çok kimlikli yapısını farklı bir bakış açısıyla yorumlamış ve devletin devamlılığını sağlayacak farklı birlik modelleri önermiştir. Üç Tarz-ı Siyaset tartışması Osmanlı aydınlarının imparatorluğu kurtarma çabasının düşünsel bir yansımasıdır.

Bu ideolojik tartışmalar Osmanlı düşünce dünyasında oldukça canlı bir fikir ortamı oluşturmuştur. Dönemin aydınları gazetelerde, dergilerde ve siyasi platformlarda bu üç yaklaşımın avantajlarını ve sınırlılıklarını tartışmışlardır. Bu tartışmalar yalnızca teorik düzeyde kalmamış, aynı zamanda devlet politikaları üzerinde de etkili olmuştur. Tanzimat döneminde Osmanlıcılık, II. Abdülhamid döneminde İslamcılık ve II. Meşrutiyet sonrasında Türkçülük daha belirgin şekilde öne çıkmıştır. Bu durum Osmanlı Devleti’nin kriz karşısında farklı dönemlerde farklı ideolojik stratejilere yöneldiğini göstermektedir.

Sonuç olarak Üç Tarz-ı Siyaset tartişması Osmanlı İmparatorluğu'nun son döneminde yaşanan düşünsel dönüşümün en önemli göstergelerinden biridir. Bu tartişma farklı kimliklerin bir arada yaşadığı toplumlarda siyasi birlik oluşturmanın ne kadar karmaşık bir süreç olduğunu göstermektedir. Osmanlı İmparatorluğu'nun son dönemlerinde yaşananlar günümüzde de farklı kültürlerin ve kimliklerin bir arada yaşadığı toplumlar için önemli dersler içermektedir.

## **Kaynakça**

Akçura, Y. (1904). Üç Tarz-ı Siyaset.

Ayçiçek, E. (2015). Türk Modernleşmesinde İdeolojilerin Sıradüzeni: Üç Tarz-ı Siyaset. FLSF Felsefe ve Sosyal Bilimler Dergisi, 20, 251-270

Can, G. (2018). Osmanlıcılık Düşüncesi ve Üç Tarz-ı Siyaset'te Osmanlıcılık. Uluslararası Ekonomi ve Siyaset Bilimleri Akademik Araştırmalar Dergisi, 2(6), 12-20

Baytal, Y. (2024). Yusuf Akçura ve Tarihçiliği Üzerine Bir Değerlendirme. GTTAD Tarih Araştırmaları Dergisi, 6(11), 207-220

Uçar, F. (2019). Siyasi Türkçülüğün Sahibi

Mardin, ř. (2016). *Jön Türklerin Siyasi Fikirleri 1895-1908*

Akçura, Y. (1928). Türkçülük: "Türkçülüğün tarihi gelişimi"

Zürcher, E. J. (1987). Milli Mücadelede İttihatçılık

Darendelioğlu, İ. E. (1968). Türkiye'de milliyetçilik hareketleri

Özçelik, H. M. (2015). Yusuf Akçura'nın "Üç Tarz-I Siyaset" Makalesi Üzerine Düşünceler. Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu Dergisi, 37, 155-168

## **Tarihsel Sürecin Öznesi Kimdir? Büyük Adam Teorisi ve Toplumsal Koşullar Bağlamında Lider Karizmasının Tarihsel Etkileri**

### **Öz**

Bu araştırmanın temel amacı , tarih yazımında birey ile toplum arasındaki etkileşimin nasıl yorumlandığını derinlemesine incelemektir. Özellikle determinist ve yapısalcı tarih anlayışları bağlamında tarihi olayların meydana gelmesinde bireysel liderlerin mi yoksa toplumsal ve yapısal faktörlerin mi belirleyici olduğu üzerine bir tartışma yürütülecektir. Tarih yazımında önemli bir yere sahip olan Büyük Adam Teorisi, tarihi süreçlerin güçlü liderler aracılığıyla biçimlendiğini öne sürerken diğer bir yandan yapısalcı yaklaşımlar değişimleri ekonomik, sosyal ve kültürel yapılar üzerinden analiz etmeye çalışmaktadır. Bu bağlamda, tarihi şekillendiren faktörlerin yalnızca bireysel seçimler mi yoksa toplumun genel dinamikleri mi olduğu sorusu derinlemesine incelenecektir. Araştırma kapsamında ayrıca karizmatik liderlik kavramı ele alınarak, bazı liderlerin toplum üzerinde nasıl bir etki yarattığı değerlendirilecektir. Tarihteki örnekler ve teorik çerçeveler üzerinden gerçekleştirilecek bu analiz, liderlerin tarihsel süreçteki rolü ile toplumsal yapıların etkisi arasındaki ilişkilerini gözlemlemeyi amaçlamaktadır. Bu doğrultuda, çalışma birey merkezli ve toplum merkezli tarih yazım yaklaşımları arasındaki ilişkiyi inceleyerek, tarihi olayların çok yönlü bir biçimde anlaşılmasına katkıda bulunmayı hedeflemektedir.

**Anahtar kelimeler:** Büyük Adam Teorisi, Yapısalcılık, Tarihsel Nedensellik

### **Giriş**

Tarih, insan toplumlarının geçmişte yaşadığı deneyimleri anlamaya ve açıklamaya çalışan bir disiplindir. Ancak tarih yazımı yalnızca olayların kronolojik aktarımından ibaret değildir; aynı zamanda bu olayların nedenlerini, sonuçlarını ve arkasındaki toplumsal, ekonomik ve bireysel dinamikleri analiz etmeyi amaçlar. Bu doğrultuda tarihçiler, tarihsel değişimi açıklamak için farklı teorik yaklaşımlar geliştirmiştir.

Bu yaklaşımlar arasındaki temel tartışmalardan biri, tarihsel süreçlerde belirleyici olanın bireyler mi yoksa toplumsal yapılar mı olduğu sorusudur. Determinist ve yapısalcı yaklaşımlar, tarihsel olayların büyük ölçüde ekonomik, sosyal ve tarihsel koşullar tarafından şekillendiğini savunur. Bu perspektife göre bireysel irade sınırlıdır ve tarih, daha çok yapısal zorunlulukların bir sonucudur.

Buna karşılık Büyük Adam Teorisi, tarihsel değişimde belirleyici rolün olağanüstü liderlik özelliklerine sahip bireylere ait olduğunu öne sürer. Bu yaklaşıma göre bazı liderler, sahip oldukları karizma, vizyon ve karar alma güçleri sayesinde toplumların yönünü değiştirebilir. Bu çalışma, söz konusu iki yaklaşımı karşılaştırarak tarihsel değişimde birey ve toplum arasındaki ilişkiyi incelemeyi amaçlamaktadır. Ayrıca karizmatik liderlik kavramı üzerinden, liderlerin tarihsel süreçlerdeki etkisi değerlendirilerek bireysel ve yapısal faktörlerin etkileşimi ortaya konulacaktır.

## 1. Büyük Adam Teorisi

Büyük adam teorisi İskoç Thomas Carlyle tarafından sistemli bir şekilde ortaya konulmuş ve 19. yüzyılda popüler hale gelmiş tarihsel bir inceleme yaklaşımıdır. Bu yaklaşıma göre tarih sıradan toplumsal süreçlerle değil olağanüstü özelliklere sahip benzersiz liderler tarafından şekillendirilir. Bu liderler sahip oldukları cesaret, zeka, vizyon ve güçlü irade sayesinde toplumları yönlendirir ve tarihsel kırılma noktalarının tecellisinde büyük rol oynar. Bu yaklaşımın savunucularına göre bazı dönemlerde toplumlar yön­süz ve belirsiz bir durumda olabilir. Böyle zamanlarda ortaya çıkan güçlü liderler, toplumların yönünü belirleyen kişiler haline gelir. Bu nedenle büyük adam teorisini savunan tarihçiler, bireyin tarih üzerindeki etkisini çok güçlü bir şekilde vurgular.

Bu anlayış aslında toplumsal değişimlerin merkezine bireyleri koyarak özellikle cesur, güçlü, zeki liderlerin tarih akışında belirleyici olduğunu savunur. Büyük adam teorisinin temel varsayımı liderliği doğuştan gelen bir yetenek olduğunu sonradan kazanılmayacağını savunmasıdır. Bu liderler diğer insanlardan farklı olarak doğal bir otoriteye ve güçlü bir iradeye sahip olup inisiyatif alma bağlamında daha etkili cesur kişiliklerdir. Büyük adam teorisini savunanlara göre bu tür liderler sadece mevcut koşullara uyum sağlamakla kalmaz, aynı zamanda bu koşulları değiştirirler. Onların kararları savaşların sonucunu, devletlerin kaderini ve hatta dünya düzenini etkileyebilir.

Bu teoride özellikle öne çıkan Avrupa'nın siyasi haritasını değiştiren ve Fransız Devrimi sonrası güç dengelerini yeniden şekillendiren Napoleon Bonaparte, 2. Dünya savaşında İngiltere'nin moral ve direncini ayakta tutan Winston Churchill ve başlatmış olduğu ulusal direniş hareketi ile modern Türkiye Cumhuriyetini temellerini atan Mustafa Kemal Atatürk gibi büyük liderler bu bağlamda teoremin sembolik figürleri olarak görmüşlerdir. Bu örnekler aslında bir kez daha bu teoremin liderleri, tarihin ürünü olarak değil; tarihin üreticisi olarak gördüğünü kanıtlanmıştır.

Büyük adam teorisini savunan tarihçiler bu noktada liderlerin yalnızca olaylara tepki veren kişiler olmadığını, aksine olayların yönünü belirleyen kişiler olduğunu ileri sürerler. Bu bakış açısına göre büyük liderler olmasaydı tarih çok farklı bir şekilde gelişebilirdi. Ancak bu teori zamanla halk tarafından ciddi tenkitlere tabi tutulmuş ve özellikle modern tarih yazımı ile tek boyutlu birey merkezli olması bağlamında oldukça çelişmesinden dolayı açıklamalarının yetersiz olduğu düşünmeye başlamıştır. Bu kaniya göre büyük adam teorisi ekonomik krizler, sınıf mücadeleleri, teknolojik gelişmeler ve kültürel dönüşümler gibi toplumsal etkenli olayların çıkış noktasını tek bir kişiliğe indirgeyerek toplum yapısını göz ardı etmektedir.

Karşı görüşü savunan tarihçiler ise tarihsel olayların çok daha karmaşık süreçlerin sonucu olduğunu belirtmektedir. Onlara göre savaşlar, devrimler ve büyük dönüşümler yalnızca bir liderin iradesi ile ortaya çıkmaz. Ekonomik yapı, toplumdaki sınıf ilişkileri, halk hareketleri ve ideolojik değişimler gibi birçok unsur bu süreçte belirleyici rol oynar. Ayrıca ünlü İngiliz düşünürü Herbert Spencer'a göre büyük liderler zaten oluşmuş toplumsal koşulların ürünüdür ve büyük adam teorisi bu bağlamda liderlerin halkın taleplerini ve dönemin ihtiyaçlarını temsil ettikleri ölçüde geçerli olabilir.

Spencer'ın bu görüşü aslında büyük adam teorisine önemli bir eleştiri getirmektedir. Ona göre eğer toplum belirli bir değişime hazır değilse en güçlü lider bile bu değişimi tek başına gerçekleştiremez. Bu nedenle liderler çoğu zaman toplumda zaten var olan bir hareketin temsilcisi olarak ortaya çıkar. Dahası bu teoremin liderleri aşırı derecede idealize ettiği ve bu durumun tarih anlatımında "kahraman kültü" oluşturduğunu savunarak kolektif hareketlerin rolünün küçümsediğine dair bir anlayış da bulunmaktadır. Bu eleştiriye göre tarih yalnızca büyük liderlerin değil aynı

zamanda halkın, sosyal hareketlerin ve toplumsal mücadelelerin ortak ürünüdür. Bir devrim veya büyük bir dönüşüm çoğu zaman geniş halk kitlelerinin katılımı ile gerçekleşir.

Büyük adam teorisini genel anlamda toplumsal olayların tecellisini tek bir liderin güçlü iradesi ve cesareti ile açıklarken buna karşı olan kesim ise bunun tek bir kişiliğe indirgenmemesi gerektiğini savunmaktadır. Bu iki görüş arasındaki gerilim tarihsel olayların tek bir nedene indirgenemeyecisinin göstergesidir. Nitekim liderlerin etkisi, içinde buldukları toplumun gelişiminden ve süregelen değişimlerinden bağımsız olmadığı gibi toplumsal olayların tek bir kişiliğe indirgenmenin doğruluğu tartışma konusu olarak önümüze çıkmaktadır

## **2. Karizmatik Liderlik**

Karizmatik liderlik, bir liderin sahip olduğu olağanüstü kişilik özelliklerinden, güçlü bir hitabet yeteneğinden, hızlı ve mantıklı düşünebilme özelliği sayesinde çevresindekilere aşıladığı derin güvenden beslenen bir yönetim tarzıdır. Bu insanların güç kaynağı herhangi bir yerde yazılı olan mevcut kurallara ya da geleneklere dayalı olmayıp kendi sadakatı, inancı ve cesaretidir. Diğer bir deyişle, karizmatik liderler hitabet yeteneği ve iletişim gücüne, sarsılmaz karahlık ve cesarete, stratejik öngörüye, zor kararlar alma yeteneğine, dayanıklılığa, vizyonerliğe, enerji ve çalışkanlığa sahip olan ve bu özellikleri sayesinde insanları derin bir şekilde etkileyip onların güvenini kazanan insanlardır. Tarihsel kırılma ise bir toplumun ya da topluluğun siyasi, ekonomik, hukuk vb. düzeninin artık geçerliliğinin olmadığı an aniden ve kökten değişmesi durumudur. Bu liderler tarihsel kırılma anında doğmakla birlikte insanların güvenini kazanan özelliklerini gösterip insanlara bir önder olur. Aynı zamanda onlar bir devrimci rolü üstlenir ve toplum için alışılmış düzeni yok sayıp yepyeni bir yol çizer.

Somutlaştıracak olursak Fidel Castro, gerek hitabeti gerek çevresindekileri koordine etme yeteneğinden ötürü Küba tarihinin önde gelen liderlerinden biri olarak tarihe geçmiştir. Yaptıkları hâlâ dillerden düşmeyen Castro, kimi tarafından belli bir dönem ülkeyi farklı bir ideolojik değişime sürükleyen biri, kimi tarafından ise Küba'yı daha önceki durumundan çok daha ileri taşıyan bir liderdir. Castro, Kasım 1956'da yalnızca 12 kişi taşımak için tasarlanmış olan bir botun içinde silahlı yoldaşlarıyla birlikte Küba'ya geri döndü.

## **3. Tarihin Şekillenmesinde Etkili Temel Unsur**

Liderler mi tarihi değiştirir, yoksa tarihsel koşullar mı liderleri ortaya çıkarır? Bu bölümde söz konusu tartışmayı modern tarihsel örnekler üzerinden ele alarak her iki yaklaşımı da karşılaştırmalı biçimde değerlendiren ve örneklerle tasdikleyen veriler yer almaktadır.

### **3.1. Adolf Hitler ve II. Dünya Savaşı (1939–1945)**

Birinci Dünya Savaşı'nın sona ermesinden sonra Almanya, en zorlu dönemlerinden birine girdi. Versailles Antlaşması savaşta mağlup olan ülkeye ağır ekonomik, siyasi ve askeri kısıtlamalar getirdi. Bu anlaşma sonucunda Almanya yüksek miktarda savaş tazminatı ödemekle yükümlü kılındı. Toprak kayıplarına uğradı ve askeri gücü önemli ölçüde kısıtlandı. Bu olgular, ülkede ekonomik sorunları derinleştirerek işsizlik ve toplumsal huzursuzluk gibi durumları artırdı. Toplum ulusal gururlarının zedelenmesi ve yaşam standartlarının düşmesi karşısında büyük bir memnuniyetsizlik hissetti. Bu hoşnutsuzluk, birçok insan için radikal siyasi çözümlere yönelmenin makul bir alternatif

olarak görülmesine sebep oldu. Bu koşullar altında Adolf Hitler, Nazi Partisi'nin lideri olarak hem kendi ideolojik yanlarını hem de zamanın sosyal ve ekonomik durumunu başarılı bir şekilde kullandı.

Hitler'in yönetimi sadece mevcut koşullardan yararlanmakla kalmayıp aynı zamanda bu krizleri kendi ideolojik hedefleri doğrultusunda yönlendiren aktif bir liderlik tanımını oluşturuyordu. Ekonomik sıkıntılar ve artan işsizlik, birçok Avrupa ülkesinde de yaşanan sıkıntılardı. Ancak Hitler'in etkili propaganda yöntemleri, hitabet yeteneği ve kalabalıkları yönlendirme becerisi, bu sorunları radikal ve totaliter bir siyasi hareketin parçası haline getirdi. Nazi ideolojisi, topluma sistematik bir biçimde yayıldı. Bu ideoloji, toplumda ortak bir düşman yaratma stratejisi, ulusal kimliğin yeniden inşası ve "Alman ırkının üstünlüğü" anlayışı üzerine inşa edildi. Eğitim, medya ve kültürel etkinlikler aracılığıyla bu ideolojik mesajlar toplumun her kesimine ulaştırıldı. Devlet yapısının giderek merkezileşmesi ve siyasi muhalefetin acımasızca bastırılması, karar süreçlerinin büyük ölçüde tek bir liderin otoritesine dayalı hale gelmesine yol açtı. Tüm bu gelişmeler Hitler'in tarih sahnesinde "büyük adam teorisi" açısından öne çıkmasını sağladı. Hitler'in dış politika tercihleri de benzer şekilde kendi ideolojik yaklaşımlarıyla yakından ilişkilidir. Polonya'nın işgali sadece bölgesel bir çatışma yaratmakla kalmadı, aynı zamanda dünya genelinde II. Dünya Savaşı'nın patlak vermesine neden oldu. Hitler'in agresif dış politikası ve yayılma hedefleri, uluslararası ilişkilerde önemli bir dönüşüm yarattı. Ayrıca, Holokost gibi sistematik insan hakları ihlalleri ve etnik temizlik uygulamaları, Hitler'in kişisel görüşleri ve otoriter yönetim tarzının doğrudan uzantısı olarak tarih sahnesinde yer aldı.

Sonuç olarak Hitler'in liderliği ve ideolojisi, döneminin sosyoekonomik şartlarından beslenen bir hareketin ötesine geçti. Almanya'nın benzer ekonomik sıkıntılar, işsizlik ve toplumsal huzursuzluk birçok ülkede görülebilenken, bu etkilerin radikal bir totaliter harekete dönüşmesinde Hitler'in liderlik yetenekleri, propaganda becerileri ve ideolojik bakış açısı belirleyici bir role sahip oldu. Bu çerçevede, tarih bazı dönemlerde bireysel liderlerin ve inançlarının, dünya tarihinin akışını değiştirebilecek kadar etkili olabileceğini kanıtlamaktadır.

### **3.2. Nelson Mandela ve Güney Afrika'nın Barışçıl Dönüşümü (1990–1994)**

20. yüzyıl boyunca Güney Afrika'da apartheid sistemi, beyaz azınlığın siyasi ve ekonomik üstünlüğüne dayalıydı. Bu sistem yalnızca siyasi bir düzen değil, aynı zamanda günlük yaşamın her alanını belirleyen kapsamlı bir ayrımcılık politikasıydı. Eğitimden barınmaya, sağlık hizmetlerinden oy kullanma hakkına kadar birçok temel hak siyah nüfus için ciddi şekilde sınırlandırılmıştı. Siyah nüfus ekonomik siyasi ve sosyal anlamda ayrımcılığa maruz kalmış ve toplumdan soyutlanmışlardır. Bu durum toplumda derin bir eşitsizlik yaratmış ve yıllar boyunca süren protestoların, direniş hareketlerinin ve uluslararası baskının ortaya çıkmasına neden olmuştur.

Nelson Mandela, uzun süren hapsedilmesine rağmen uzlaşmacı ve karizmatik liderliği sayesinde halkın inancını kazanmayı başarmıştır. Onun yıllarca süren tutukluluğu, mücadeleden koparıcı bir etki yaratmak yerine, onu daha sağlam bir sembol haline dönüştürmüştür. Hapiste geçirdiği süre boyunca, apartheid karşıtı hareketin simgesi olmayı başarmış ve yalnızca Güney Afrika'da değil, dünya genelinde özgürlük ve eşitlik mücadelesinin önde gelen figürlerinden biri olarak dikkate alınmaya başlanmıştır. Bu durum, Mandela'nın liderlik vasıflarının ve karizmatik etkisinin toplum üzerindeki gücünü güçlendirmiştir. Serbest kaldıktan sonra, siyah ve beyaz ayrımı gözetmeksizin insanların endişelerini gidermiş ve barış yoluyla geçiş sürecinin sağlanmasına katkıda bulunmuştur. Mandela, intikam ve çatışma yerine uzlaşma ile iletişim merkezli politikaları öne çıkarmıştır. Yüzyıllar boyunca biriken öfke ve güvensizlik ortamına rağmen, toplumun farklı

kesimlerini ortak bir gelecek anlayışı etrafında bir araya getirmeye çalışmıştır. Bu yaklaşımı, olası bir iç savaş riskini azaltmış ve siyasi bir dönüşümün daha sağlıklı bir şekilde yaşanmasında etkin rol oynamıştır.

Mandela'nın stratejik olarak affedici tutumu ve etkileyici konuşma becerisi, ayrımcı politikaların sona ermesini sağlarken ülkenin demokratik bir düzene geçmesine de zemin hazırlamıştır. Ayrıca, Hakikat ve Uzlaşma Komisyonu gibi yapılanmalar aracılığıyla, geçmişteki insan hakları ihlallerinin açığa çıkarılması ve toplumun bu tür travmalarla yüzleşmesi hedeflenmiştir. Bu süreç, yalnızca siyasi bir değişimi değil, aynı zamanda sosyal bir iyileşme ve yeniden yapılanma sürecini de beraberinde getirmiştir. Mandela'nın liderliği, bireysel karizmanın ve uzlaştırıcı bir liderlik anlayışının tarihi dönüşümlerde ne denli belirleyici olabileceğinin önemli bir örneği olarak değerlendirilmektedir.

### **3.3. Fransız Devrimi (1789–1799)**

18. Yüzyılın sonlarına doğru Fransa ekonomik anlamda zor zamanlar geçiriyordu. Kraliyet hanedanının ekonomik giderleri ve lüks için harcanan masraflar devlet hazinesini daha da zorluyor halkı aç susuz olmaya mahkum ediyordu. Bu dönem özellikle üçüncü kesim olarak bilinen şehir işçileri ve köylüler ağır vergilerin altında eziliyor ve hayatta kalmak için canla başla mücadele ediyorlardı. Toplumun büyük çoğunluğunu oluşturan bu kesim siyasi temsil gücüne sahip olmamasına rağmen ekonomik yükün büyük kısmını taşımak zorunda kalıyordu. Aynı zamanda artan ekme fiyatları, kötü hasatlar ve kıtlık gibi sorunlar da halkın yaşam koşullarını daha da zorlaştırmıştı. Bu eşitsizlik bir noktadan sonra halkın protestolara yönelmesine ve kitlesel devrimci hareketlerin artmasına sebep oldu. Toplumda biriken öfke yalnızca ekonomik koşullardan değil, aynı zamanda siyasal sistemin adaletsiz yapısından da kaynaklanıyordu. Gerçekleştirilen toplumsal baskılar ve halkın örgütlenme kapasitesi tek bir lider önderliği olmaksızın ayaklanmalar ve protestolar ile Fransız devrimini başlatmaya yeterli bir güç olarak tezahür etti.

Bu süreç incelendiğinde, devrimin sadece anlık ekonomik zorluklardan kaynaklanmadığı aynı zamanda uzun zamandır biriken toplumsal ve düşünsel değişimlerin bir ürünü olduğu anlaşılmaktadır. Özellikle Aydınlanma fikirlerinin yayılması, toplumda bireylerin siyasi otoriteyi sorgulamaya başlamalarına ve eşitlik, özgürlük ile halk egemenliği gibi kavramların daha fazla benimsenmesine sebep olmuştur. Bu düşünce değişimi, ekonomik baskılarla birleştiğinde toplumun geniş kesimlerinde güçlü bir değişim arzusu doğurmuştur. Devrimin tetikleyici unsuru tek bir liderin etkisi değil farklı toplumsal grupların bir araya gelerek oluşturduğu ortak tepkidir. Bu durum, tarihi değişimlerin her zaman bireysel liderlerin iradesiyle gerçekleşmediğini, bazen toplumun ekonomik, sosyal ve düşünsel güçlerinin bir araya gelip güçlü bir dönüşüm yaratabildiğini göstermektedir.

Bu gibi örneklerle aslında dönemin şartlarının getirisi olarak farklı etmenlerin önemli tarihsel kırılma noktalarındaki tezahürlerinin ne kadar güçlü olduğu ve bir dönüm noktası niteliği taşıdığı anlaşılmaktadır. Bahsettiğimiz bu etmenler her zaman tek bir lider ya da sadece toplumsal yapılanmalarla ortaya çıkmamışlardır. Bu da tarihsel gelişim ve değişimlerin tek bir nedene indigenemeyecisinin en iyi açıklaması olarak karşımıza çıkıyor. Ancak hangi tür etmenlerin hangi koşullarda daha etkili olabileceği gerçeği tartışmaya açık bir konu olarak sürekliliğini devam ettiriyor.

## Sonuç

Tarihin kim tarafından yazıldığı sorusu, tarihsel süreç boyunca her zaman önemli bir tartışma konusu olmuştur. Bu durum, bireysel iradenin mi yoksa toplumsal birlikteliğin mi tarihte daha belirleyici olduğu üzerine kurulan iki farklı bakış açısını temsil etmektedir. Ele alınan örnekler tarihsel kırılmaların sadece büyük adamların kendi kararlarından ibaret olmadığını ancak toplumsal süreçlerin de her şeyi tek başına belirleyemediğini göstermektedir. Büyük Adam Teorisi'nde karizmatik liderler öne çıksa da bu figürlerin aslında sosyolojik ve ekonomik krizlerin birikerek kriz noktasına ulaştığı anlarda birer katalizör görevi görür.

Hitler örneğinde görüldüğü gibi bir liderin yükselişi, Versay (Versailles) Antlaşması'nın yarattığı toplumsal travma ve Büyük Buhran'ın getirdiği ekonomik yıkım gibi uygun bir zemin mümkün olamazdı. Ancak benzer ekonomik şartların yaşandığı farklı coğrafyalarda daha demokratik sonuçlar alınırken Almanya'da Hitler'in hitabet sanatı ve ilkesinin olayları topyekun bir dünya savaşına sürüklemesine dikkat çekilir. Bu durum, ekonomik ve sosyal koşullar benzer olsa bile, liderin bireysel tercihlerinin sonucu tamamen değiştirebileceğini kanıtlamaktadır. Nelson Mandela örneği incelendiğinde de benzer bir denklem görülmektedir; apartheid rejimine ithafen yükselen toplumsal hareketin gücü Mandela'yı dürtmüş, ancak onun uzlaşmacı ve barışçıl yaklaşımı Güney Afrika'yı bir iç savaş ihtimalinden kurtarmıştır.

## Kaynakça

DergiPark

<https://dergipark.org.tr/en/pub/tarihyazimi/article/1734684>

Sabancı Üniversitesi EDU Blog

<https://edu.sabanciuniv.edu/tr/blog/tarihi-kim-yazar-liderler-mi-sartlar-mi-buyuk-adam-teorisi>

Osmanlı Mirası Araştırmaları Dergisi akademik makale (PDF)

<https://www.osmanlimirasi.net/dergi/leadership-traits-of-suleiman-the-magnificent-in-terms-of-great-man-theory-pp-317-327201907d3a673a.pdf>

Marmara Üniversitesi akademik çalışma (PDF)

<https://katalog.marmara.edu.tr/veriler/yordambt/cokluortam/5A/5e60e67f19809.pdf>

## **Cumhuriyet Dönemi Tarih ve Edebiyat Metinlerinde Ulusal Kimliğin İnşası: Türk Milleti ve Türk Kimliği Fikrinin Söylemsel Temelleri**

### **Öz**

Bu çalışma, Ulus kavramı ve tarihsel gelişimi üzerinden Cumhuriyet dönemi tarih ve edebiyat metinlerinde Türk ulusal kimliğinin nasıl inşa edildiğini incelemektedir. Çalışmanın temel amacı, tarih yazımı ve edebi üretim süreçlerinin ulusal kimliğin oluşumundaki rolünü ortaya koymaktır. Bu doğrultuda, ulus ve milliyet kavramlarının teorik çerçevesi ele alınmakta; erken Cumhuriyet döneminde geliştirilen tarihsel anlatılar ve edebi eserler söylem analizi yöntemiyle değerlendirilmektedir. Çalışmada, tarih metnlerinin ortak bir geçmiş ve kolektif hafıza oluşturma işlevi gördüğü; edebiyat metnlerinin ise bu kimliği duygusal ve kültürel düzlemde pekiştirdiği sonucuna ulaşılmıştır. Böylece Türk kimliğinin yalnızca tarihsel bir süreklilikten değil, aynı zamanda bilinçli bir söylemsel inşa sürecinden doğduğu ortaya konulmaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Ulus Devlet, Türk Tarih Tezi, Kültürel Kimlik

### **Giriş**

Ulusal kimlik, modern devletlerin oluşum süreciyle birlikte yalnızca kültürel bir aidiyet değil, aynı zamanda siyasal meşruiyetin ve toplumsal bütünlüğün temel unsuru haline gelmiştir. Bu bağlamda ulus fikri, doğal ve kendiliğinden gelişen bir yapı olmanın ötesinde, tarihsel, ideolojik ve kurumsal süreçler içerisinde şekillenen bir olgu olarak değerlendirilmektedir.

Bu çalışma, Cumhuriyet dönemi Türkiye'sinde Türk ulusal kimliğinin tarih ve edebiyat metinleri üzerinden nasıl inşa edildiğini incelemektedir. Temel amaç, ulusal kimliğin söylemsel temellerini ortaya koyarak tarih yazımı ve edebi üretimin bu süreçteki rolünü analiz etmektir.

Araştırmada, ulus kavramının modern öncesi siyasal yapılardan modern ulus-devlete uzanan tarihsel dönüşümü ele alınmakta; Cumhuriyet dönemi tarih anlatıları ve edebi metinler üzerinden ulusal kimliğin nasıl üretildiği değerlendirilmektedir. Bu çerçevede ulusal kimlik, tarihsel sürekliliğin yanı sıra seçilmiş anlatılar ve kurumsal pratikler aracılığıyla sürekli yeniden üretilen bir yapı olarak ele alınmaktadır.

## 1. Orta Çağ'dan Modern Devlete Geçiş: Siyasal Aidiyetin Dönüşümü

Ulus kavramının tarihsel olarak ortaya çıkışını anlamak için modern öncesi siyasal ve toplumsal yapının nasıl işlediğini doğru biçimde analiz etmek gerekir. Orta Çağ dünyasında bireyin kendisini tanımlama biçimi, modern anlamda bir “ulus aidiyeti” yerine din, hanedan bağlılığı ve yerel topluluk ilişkileri üzerinden şekillenmiştir. Bu dönemde siyasal bağlılık, soyut ve geniş ölçekli bir “millet” ya da “ulus” fikrine değil, doğrudan doğruya somut otorite ilişkilerine dayanır. Önceden bir ulusun parçası olarak görülen birey, belirli bir feodal beyin tebaası, bir krallığın hizmetkârı ya da bir dinî topluluğun üyesi olarak konumlanır.

Feodal sistemin temel özelliği, siyasal otoritenin parçalı ve çok katmanlı olmasıdır. Toprak doğrudan merkezi bir devletin mülkiyetinde toplanmamış, çeşitli derebeylikler arasında bölünmüştür. Bu yapı içinde sadakat, merkezi bir kimliğe değil, kişisel bağlara dayanır. Bir kişinin “kim olduğu” sorusu; himayesinde olduğu lord, mensup bulunduğu din ve ait olduğu yerel topluluk üzerinden cevaplanır. Bu nedenle Orta Çağ'da geniş ve soyut bir “toplumsal birlik” fikri yoktur. Aidiyetler daha çok dar, somut ve hiyerarşik ilişkiler üzerinden kurulur.

Bu parçalı yapı, aynı zamanda siyasal meşruiyetin kaynağını da belirler. Meşruiyet, Tanrısal düzen fikri üzerinden krallara ve imparatorlara atfedilir. Bu anlayışta siyasal iktidar, toplumdan türeyen bir yapıdan ziyade ilahi bir düzenin dünyadaki yansımasıdır. Dolayısıyla “halk” ya da “toplum” kavramı, modern anlamda siyasal özne değildir. Dolayısıyla birey, kolektif bir siyasal bütünün parçası değil nesnesidir.

16. yüzyıldan itibaren Avrupa'da ortaya çıkan dönüşümler, bu yapının çözülme sürecini başlatmıştır. Reform hareketleriyle birlikte dinî otoritenin parçalanması, siyasal otoritenin yeniden tanımlanmasına yol açmıştır. Aynı dönemde ticaretin genişlemesi, şehirleşmenin artması ve merkezi krallıkların güçlenmesi, feodal ilişkilerin zayıflamasını hızlandırmıştır. Bu süreç, bireylerin daha geniş ve merkezi bir siyasal yapı içinde yeniden konumlanmasına zemin hazırlamıştır.

Feodal bağlılıkların çözülmesiyle birlikte siyasal otorite giderek daha merkezi bir yapıya dönüşmüş ve modern devletin temelleri atılmaya başlanmıştır. Ancak bu dönüşüm yalnızca idari bir değişim değildir, aynı zamanda kimlik algısının da yeniden şekillenmesini içerir. Birey artık yalnızca küçük topluluğunun küçük bir üyesi değil, daha geniş bir siyasal bütünün belirleyicisi haline gelmeye başlamıştır. Bu geçiş, ulus fikrinin ortaya çıkacağı zemini hazırlayan en önemli tarihsel aşamadır.

Bu bağlamda Orta Çağ'dan modern devlete geçiş, yalnızca siyasal kurumların değişmesi ve bilimsel ilerlemeler değil; aidiyet konseptinin ölçütündeki bir reformdur. Dar, kişisel ve hiyerarşik bağlılıklardan daha geniş, soyut ve merkezi bir topluluk fikrine doğru yaşanan bu dönüşüm, ilerleyen yüzyıllarda “ulus” adı verilecek siyasal ve kültürel yapının tarihsel zeminini oluşturmuştur.

### Modern Devletin Doğuşu ve Yeni Egemenlik

Orta Çağ'ın parçalı siyasal yapısının dağılması, Feodal sistemin bozulması ve modern devletin ortaya çıkması için yaşanan önemli olaylar, 17.yüzyılın ortalarında baş gösterdi. O dönemde Avrupa'da yaşanan dini savaşlar ve hanedan mücadelelerinin ardından 1648 yılında imzalanan Westphalia Anlaşması, modern devlet sisteminin kurucu anı olarak kabul edilebilir. Bu anlaşma ile birlikte egemenlik dış müdahaleden bağımsız, belirli sınırlar içinde tanımlanan bir devlet otoritesine bağlanmıştır. Böylece her devlet, kendi toprakları üzerinde mutlak yetkiye sahip bir siyasal birim olarak kabul edilmiştir. Mutlakiyetçi devletler öne çıkmıştır

Öte yandan, Westphalia'nın getirdiği sistem egemenliği devlet otoritesine vermiş olsa da bu egemenliğin "kaynağında" bir değişiklik yapmamıştır. Mutlakiyetçi devletler ön plana çıkmış, fakat bu mutlakiyetliğin sahibi hanedan olarak kalmıştır. Bu noktada modern siyasal dönüşümün ikinci aşaması devreye girer: egemenliğin hanedandan halka doğru kayması.

18. yüzyıl boyunca Aydınlanma düşüncesi, siyasal iktidarın meşruiyetini ilahi temellerden çıkararak insan aklı ve toplumsal sözleşme fikri üzerine kurmaya başlamıştır. Bu teorik zemin, siyasal otoritenin bireylerden oluşan kolektif bir yapıya dayanabileceği fikrini güçlendirmiştir. Böylece "halk" kavramı, yalnızca yönetilen bir kitle olmaktan çıkarak siyasal özne haline gelmeye başlamıştır. Bu dönüşümün en keskin ve belirleyici kırılma noktası 1789'da gerçekleşen Fransız İhtilali'dir. Devrimle birlikte "egemenlik millete aittir" ilkesi siyasal düzenin merkezine yerleşmiş ve monarşik meşruiyet tamamen sorgulanmıştır. Artık birey, bir kralın tebaası değil; egemenliğin sahibi olan ulusun eşit parçalarından birisidir

Bu noktadan itibaren "ulus" kavramı doğrudan siyasal egemenliğin taşıyıcısı haline gelmiştir. Modern devlet, meşruiyetini hanedan ya da dini otorite yerine üzerine inşa edildiği ulustan almaya başlamıştır. Bu durum, ulus-devlet modelinin temelini oluşturur ve siyasal iktidarın kaynağı modern anlamda yeniden tanımlanır. 19. yüzyıla gelindiğinde bu model Avrupa genelinde yaygınlaşmış, özellikle Alman ve İtalyan birliği süreçleri gibi örneklerle somutlaşmıştır. Ulus fikri artık yalnızca bir ideolojik söylem değil, devlet kurucu bir ilke haline gelmiştir. Bu gelişme, modern siyasal sistemin temel karakterini belirlemiş; egemenlik, toprak, halk ve kimlik unsurlarını tek bir çerçevede birleştirmiştir. Bu süreç sonunda modern devlet, yalnızca bir yönetim aygıtı olmasının yanı sıra aynı zamanda ulusal kimliği üreten ve yeniden tanımlayan bir yapı işlevini edinmiştir. Egemenlik kavramının dönüşümü, ulusun ortaya çıkışını mümkün kılan en temel tarihsel eşik olarak bu nedenle merkezi bir öneme sahiptir.

## **19. Yüzyılda Ulus Fikrinin Yayılması ve Modern Ulus**

19. yüzyıl, ulus fikrinin soyut bir siyasal ilke olmaktan çıkarak somut bir devlet modeli haline geldiği ve Avrupa siyasal düzenini yeniden şekillendirdiği dönemdir. Fransız ihtilaliyle birlikte egemenliğin "ulus"a atfedilmesiyle ortaya çıkan dönüşüm, bu yüzyılda genişleyerek yalnızca düşünsel bir çerçeve değil, fiilî bir devlet kurma pratiğine dönüşmüştür. Ulus artık sadece meşruiyetin kaynağı olmaktan çıkarak devletin örgütlenme biçimini belirleyen temel norm haline gelmiştir.

Bu dönüşümün en belirgin örnekleri, parçalı siyasal yapıların ulusal birlikler altında toplanmasıdır. 1861'de tamamlanan İtalyan Birliği süreci ve 1871'de gerçekleşen Alman Birliği, ulusun yalnızca kültürel bir aidiyet değil, doğrudan siyasal birleştirici güç olduğunu açık biçimde göstermiştir. Bu örneklerde ulus, dağınık siyasi birimleri bir araya getiren ve yeni bir egemenlik formu

üreten temel ilke olarak işlev görmüştür. Böylece ulus, modern devletin kurucu unsuru haline gelmiş; devletler, kendilerini ulusal kimlik üzerinden tanımlamaya başlamıştır.

Bu siyasal genişleme, aynı zamanda toplumsal ve kültürel alanlarda derin bir dönüşümü beraberinde getirmiştir. Ulusların büyüüşü, dilin standartlaştırılmasıyla doğrudan bağlantılıdır. Yerel lehçelerin yerini ulusal dillerin alması, ülkede iletişim birliğinin sağlanmasının yanı sıra bireylerin düşünme biçimlerini ortak bir çerçeveye oturtmuştur. Eğitim sistemleri ve basın aracılığıyla yayılan bu standart dil, farklı bölgelerde yaşayan bireylerin aynı kavramsal dünyayı paylaşmasını sağlamış ve ulusal bilincin günlük yaşam içinde yerleşmesine zemin hazırlamıştır.

Zorunlu askerlik, farklı toplumsal kesimlerden bireyleri bir araya getirerek ulusal aidiyeti somutlaştırmıştır. Böylece ulus, yalnızca bir fikir değil, ortak deneyimle pekişen bir birlik haline gelmiştir/ Merkezi eğitim sistemi, ortak tarih anlatısı ve vatandaşlık bilinci oluşturarak bireyleri erken yaşta ulusal kimlik içinde şekillendirmiştir. Bürokratik yapılar (nüfus sayımı, kimlik vb.) bireyleri devlet gözüyle tanımlayarak ulusu hukuki ve idari hala getirmiştir.

Öte yandan devlet eliyle yaratılmaya çalışılan bu ulusal kimlik, bürokratik yollarla inşa edilen ve basit yapılandırılmalarla düzenlenebilen bir olgu değildir. Derin bir kültürel altyapı ve sıkı bir asabiyet bağına ihtiyaç duyar. Bu bağdan yoksun toplumlar, hükümetlerinin tüm çabalarına rağmen birbirine kenetlenemez ve dağılıp gider.

Sonuç olarak 19. yüzyılda ulus; askerlik, eğitim, bürokrasi ve kültürel üretim aracılığıyla kurumsallaşan bir yapı haline gelmiştir. Her Ulusun kendini bulma ve birlikteliklerini oluşturma öyküsü kendine hastır. Bu metinde Ulus oluşumunun felsefi ve sosyolojik altyapısını, ardından Türk Ulusunun oluşumunu ele alacağız.

## **1. Bir Ulusu Yaratmak, Yıpratmak, Yırtıp Atmak**

Ulusların oluşumu ve sürdürülmesi, sosyal bilimlerin tamamını ilgilendiren ana konulardan birisidir. Bir ulusun doğuşu konusunda temelde iki yaklaşım vardır. Organik yaklaşım ulusların zaman içinde ortak dil, tarih, kültür ve geleneklerin doğal etkileşimiyle oluştuğunu savunurken suni yaklaşım, özellikle modern dönemde devletlerin eğitim, zorunlu askerlik, resmi tarih yazımı ve ideolojik araçlarla ulus bilincini bilinçli şekilde inşa ettiğini ileri sürer.

### **Organik Bir Olgu Olarak Ulus**

Ulusun organik bir oluşum olduğunu savunan yaklaşım, ulusal kimliği modern dönemde “icat edilmiş” bir yapı olarak değil, uzun tarihsel süreçler içinde doğal biçimde oluşmuş bir toplumsal gerçeklik olarak ele alır. Bu perspektifte ulus, ani bir siyasal dönüşümün ürünü değil; dil, kültür, ortak yaşam pratikleri ve tarihsel deneyimlerin yüzyıllar boyunca birikmesiyle ortaya çıkan bir süreklilik alanıdır. Dolayısıyla ulus, belirli bir devlet projesinden önce var olan, zamanla siyasal form kazanan bir topluluk yapısı olarak görülür.

Bu yaklaşımın temel dayanak noktası dildir. Dil, yalnızca iletişim aracı değil, aynı zamanda toplumsal hafızanın taşınma biçimidir. Aynı dilin farklı bölgelerde konuşulması, zaman içinde ortak bir kültürel alan yaratır. Örneğin Avrupa’da Latince kökenli dillerin ayrışmasına rağmen ortak kök yapıların korunması, dilin tarihsel süreklilik üretme kapasitesini gösterir. Benzer biçimde, halk dillerinin yazı dili haline gelmesi (örneğin Orta Çağ’ın sonlarından itibaren yerel dillerin Latincenin

yerini alması), ulusal kimliğin dilsel temellerini güçlendirmiştir. Bu süreçte dil, hem iletişimi hem de kolektif düşünme biçimini standardize eden bir faktör haline gelir.

Kültür de organik ulus anlayışının ikinci temel bileşenidir. Bu çerçevede kültür; gelenekler, folklor, dinî pratikler, gündelik yaşam biçimleri ve ortak davranış kalıpları üzerinden tanımlanır. Özellikle sözlü kültürün baskın olduğu dönemlerde destanlar, efsaneler ve halk anlatıları, toplulukların ortak geçmiş algısını üretmiştir. Örneğin “kurucu kahraman” anlatıları ya da büyük göç hikâyeleri, farklı kuşaklar arasında ortak bir tarih bilinci oluşturmuştur. Bu anlatılar yazılı devlet belgelerinden bağımsız olarak kuşaktan kuşağa aktarılmış ve topluluk aidiyetini güçlendirmiştir.

Organik yaklaşımda tarihsel deneyim de belirleyici bir unsurdur. Ortak savaşlar, göçler, salgınlar ve siyasal dönüşümler, toplulukların kolektif hafızasında kalıcı izler bırakır. Bu tür deneyimler, bireysel yaşamları aşan bir “biz” duygusu üretir. Örneğin Orta Çağ Avrupası’nda Haçlı Seferleri, yalnızca askerî bir hareket olmakla kalmamış, farklı bölgelerden gelen topluluklar arasında ortak bir “Hristiyan Avrupa” bilincinin oluşmasına katkı sağlamıştır. Benzer şekilde büyük göç hareketleri, belirli toplulukların yeni coğrafyalarda kendilerini ortak bir kimlik altında yeniden tanımlamasına yol açmıştır.

Bu yaklaşımın önemli bir iddiası, ulusal kimliğin modern devlet tarafından yaratılmadığı, yalnızca mevcut kültürel ve dilsel bütünlüklerin siyasal bir çerçeveye oturtulduğudur. Bu nedenle devlet, ulusu “inşa eden” değil, halihazırda var olan toplumsal yapıyı “tanıyan” ve organize eden bir mekanizma olarak görülür. Ulus, bu bakış açısına göre, siyasal değil tarihsel bir kökene sahiptir.

Ancak bu yaklaşımın analitik sınırı da burada ortaya çıkar. Dil ve kültür sürekliliği, tek başına modern ulus-devletlerin neden 18. ve 19. yüzyılda ortaya çıktığını açıklamakta yetersiz kalır. Çünkü aynı dilsel veya kültürel kökene sahip topluluklar tarih boyunca farklı siyasal yapılara bölünmüş, bazen de aynı devlet içinde farklı kimlikler altında yaşamıştır. Bu durum, ulusun yalnızca organik bir gelişim olarak açıklanamayacağını, modern dönemde siyasal ve kurumsal müdahalelerle yeniden şekillendirildiğini de gösterir.

### **Suni Bir Yapı Olarak Ulus**

Ulusun suni ya da inşa edilmiş bir yapı olduğunu savunan yaklaşım, ulusal kimliği tarihsel olarak kendiliğinden oluşmuş bir bütünlük değil, modern devletin belirli siyasal ihtiyaçlara bağlı olarak sistemli biçimde ürettiği bir organizasyon biçimi olarak ele alır. Bu yaklaşımda ulus, etnik veya kültürel bir sürekliliğin doğal sonucu olmaktan ziyade, modern egemenlik biçiminin geniş ve heterojen nüfusları yönetebilmek için geliştirdiği kurumsal bir çözümdür. Özellikle 18. yüzyıl sonu ve 19. yüzyıl boyunca merkezi devletlerin güçlenmesi, ulusu bir kimlikten çok bir “yönetim mekanizması” haline getirmiştir.

Bu yaklaşımın temel dayanağı, modern devletin toplumu standartlaştırma zorunluluğudur. Vergi toplama, askerlik organizasyonu, hukuk sisteminin uygulanması ve eğitim politikalarının yürütülmesi gibi alanlarda devletin etkili olabilmesi için bireylerin ortak bir kategoride tanımlanması gerekir. Bu noktada ulus, yalnızca bir aidiyet ifadesinden bireyleri homojen bir nüfus birimi olarak sınıflandıran idari bir araç haline gelir. Nüfus sayımları, kimlik kayıtları ve vatandaşlık belgeleri bu sınıflandırmanın teknik altyapısını oluşturur.

Ulusun inşasında en kritik araçlardan biri eğitim sistemidir. Modern zorunlu eğitim, yalnızca okuryazarlık kazandırmakla kalmaz; aynı zamanda standart bir tarih, dil ve vatandaşlık bilinci üretir. Ders kitapları aracılığıyla tarih, parçalı ve çok katmanlı bir gerçeklik olmaktan çıkarılır ve lineer, kesintisiz bir “ulusal anlatı” haline getirilir. Bu anlatıda belirli olaylar (savaşlar, antlaşmalar, kuruluş mitleri) merkezileştirilirken, diğer tarihsel deneyimler dışarıda bırakılır veya ikincil hale getirilir. Bu seçicilik, ulusal kimliğin tutarlı ve doğal bir gerçeklik gibi algılanmasını sağlar.

Dil politikaları bu sürecin ikinci temel ayağını oluşturur. Çok lehçeli ya da çok dilli toplumlarda devlet, standart bir ulusal dil üretmeye yönelir. Bu süreç yalnızca iletişim kolaylığı sağlamaz; aynı zamanda fikri bir dönüşüm yaratır. Ortak bir dil, bireylerin dünyayı aynı kavramlar üzerinden düşünmesini mümkün kılar. Eğitim, basın ve bürokrasi aracılığıyla standart dilin yaygınlaştırılması, yerel farklılıkları görünmez hale getirerek homojen bir kültürel alan üretir. Bu nedenle dil, bu yaklaşımda doğal bir kültürel unsur değil, bilinçli biçimde düzenlenen siyasal bir teknolojidir.

Tarih yazımı da ulusun inşasında merkezi bir rol oynar. Modern tarihçilik, geçmişi çoklu ve çatışmalı bir süreç olarak değil, ulusal sürekliliği destekleyen seçilmiş olaylar zinciri olarak yeniden kurgular. Kurucu mitler, kahraman figürler ve belirli kırılma anları ön plana çıkarılırken bu anlatıya uymayan tarihsel süreçler ya arka plana itilerek ya da tamamen dışlanarak yeniden düzenlenir. Bu seçici yapı, ulusa “doğal bir geçmiş” izlenimi kazandırır. Böylece tarih, yalnızca geçmişi açıklayan bir bilim alanı olmaktan çıkar; ulusal kimliğin üretim aracı haline gelir.

Bu yaklaşımda sembolik üretim mekanizmaları da belirleyicidir. Bayraklar, milli marşlar, anma günleri ve resmi törenler, ulusal aidiyeti sürekli tekrar eden ritüellere dönüştürür. Bu ritüeller, bireylerin gündelik yaşamında ulusal kimliği sürekli görünür kılar ve kolektif aidiyet duygusunu duygusal düzeyde pekiştirir. Özellikle kitlesel törenler, bireylerin farklı sosyal ve bölgesel kimliklerini geçici olarak askıya alarak ortak bir siyasal kimlik üretir.

Bu çerçevede ulus, yalnızca kültürel bir birlik olmakla sınırlı kalmaz, aynı zamanda modern devletin toplumu yönetme biçimidir. Ulusal kimlik, devletin idari, hukuki ve ideolojik araçları aracılığıyla sürekli yeniden üretilir. Bu nedenle ulus, sabit ve doğal bir yapı değil, kurumsal mekanizmalarla sürekli olarak inşa edilen dinamik bir sistemdir.

## **İcat Edilmiş Gelenekler ve Ulusun Tarihsel Meşruiyet Üretimi**

Ulusun suni bir yapı olduğunu savunan yaklaşımın en güçlü açıklamalarından biri, “icat edilmiş gelenekler” kavramı üzerinden geliştirilmiştir. Bu kavram, modern toplumlarda birçok geleneksel görünen uygulamanın aslında çok eski bir geçmişe dayanmadığını, belirli siyasal ve toplumsal ihtiyaçlar doğrultusunda modern dönemde yeniden üretilmiş olduğunu ortaya koyar. Buradaki temel mesele, geçmişin kendisi değil, geçmişin nasıl temsil edildiğidir.

İcat edilmiş gelenekler, özellikle ulus-devletlerin oluşum sürecinde kritik bir rol oynar. Çünkü modern devlet, geniş ve heterojen toplulukları bir arada tutabilmek için yalnızca hukuki ve idari araçların yanında aynı zamanda sembolik ve duygusal bağlara da ihtiyaç duyar. Bu bağlar, geçmişe ait olduğu varsayılan ritüeller, törenler ve semboller üzerinden üretilir. Ancak yüzyıllara dayanan kesintisiz bir sürekliliğe sahip olduğu sanılan bu ritüellerin önemli bir kısmı, aslında modern dönemde tasarlanmış bir kurgusal sürekliliğe dayanır.

Bu çerçevede milli bayramlar, anma günleri, devlet törenleri ve resmî semboller, ulusal kimliğin doğal unsurları değil, belirli bir tarih anlatısını sürekli tekrar eden yapay düzenekler olarak işlev görür. Örneğin bir ulusun kuruluş anı, çoğu zaman karmaşık tarihsel süreçlerin içinden seçilerek tek bir sembolik olaya indirgenir. Bu olay etrafında oluşturulan ritüeller, geçmişin “ortak ve değişmez” olduğu algısını üretir. Böylece tarih, çok yönlü bir süreç olmaktan çıkar ve ulusal kimliği destekleyen doğrusal bir anlatıya dönüştürülür.

İcat edilmiş geleneklerin en önemli işlevlerinden biri süreklilik yanılması üretmesidir. Modern dönemde oluşturulan birçok ritüel, sanki geçmişten kesintisiz biçimde devralınmış gibi sunulur. Ancak bu kökler çoğu zaman seçilmiş, yeniden düzenlenmiş ve ideolojik olarak biçimlendirilmiş unsurlardan oluşur. Böylece geçmiş, olduğu gibi aktarılmak yerine, ulusal kimliği sağlamlaştıracak bir sisteme dönüştürülür.

Bu yaklaşımda sembollerin rolü de belirleyicidir. Bayraklar, marşlar, anıtlar ve resmi törenler, yalnızca temsil araçları olmanın yanı sıra, aynı zamanda toplumsal hafızayı yönlendiren mekanizmalardır. Bu semboller sürekli tekrar edildiğinde, bireylerin ulusal kimliği doğal bir gerçeklik olarak algılaması sağlanır. Özellikle eğitim sistemi içinde bu sembollerin erken yaşlardan itibaren öğretilmesi, ulusal aidiyetin sorgulanmadan benimsenen bir çerçeveye dönüşmesine katkı sağlar. Koca bir nesil, hiç değilse sosyal medyadaki takma adlarına bayrağını ekler.

Sonuç olarak icat edilmiş gelenekler yaklaşımı, ulusun tarihsel olarak verilmiş bir yapı olmadığını, aksine geçmişin seçilmesi, yeniden düzenlenmesi ve sembolik biçimde tekrar üretilmesi yoluyla oluşturulduğunu gösterir. Bu çerçevede ulus, yalnızca tarihsel olayların toplamı değil, o olayların belirli bir anlatı içinde yeniden örgütlenmesiyle ortaya çıkan bir siyasal ve kültürel kurgudur.

### **Hayali Cemaat ve Ulusun İletişimsel İnşası**

Ulusun suni bir yapı olduğunu savunan yaklaşımın en etkili açıklamalarından biri, ulusun “hayali bir cemaat” olarak tanımlanmasıdır. Bu tanımda “hayali” ifadesi, ulusun gerçek olmadığı anlamına gelmez; tam tersine, ulusun fiziksel temas ve doğrudan tanışıklık olmadan, zihinsel ve sembolik bir ortaklık üzerinden kurulmuş olmasına işaret eder. Ulus, üyelerinin büyük çoğunluğunun birbirini hiç tanımadığı, ancak buna rağmen güçlü bir “biz” duygusu geliştirdiği geniş ölçekli bir topluluk biçimidir.

Bu yapının ortaya çıkışında en belirleyici unsur, modern iletişim biçimlerinin gelişmesidir. Özellikle matbaanın yaygınlaşmasıyla birlikte basılı kültür, farklı coğrafyalarda yaşayan bireylerin aynı metinlere eşzamanlı olarak erişmesini mümkün kılmıştır. Gazeteler, romanlar ve dergiler, bireylerin aynı olayları aynı anda öğrenmesini sağlayarak ortak bir toplumsal zaman algısı üretmiştir. Bu durum, ulusun yalnızca mekânsal bir birlik değil, aynı zamanda eş zamanlı bir deneyim alanı olduğunu göstermektedir.

Gazete okuma pratiği bu bağlamda kritik bir örnektir. Her gün aynı haberleri okuyan bireyler, birbirlerinden habersiz olsalar bile aynı siyasal ve toplumsal gerçekliği paylaşmaktadır. Bu eşzamanlılık, ulusal topluluğun görünmez ama sürekli işleyen bir bağı oluşturur. Böylece ulus, doğrudan etkileşimle değil, ortak bilgi akışıyla kurulan bir yapı haline gelir. Aynı dilde eğitim alan ve aynı yazılı metinleri tüketen bireyler, benzer kavramlarla dünyayı algılamaya başlar. Bu durum, ulusun zihinsel düzeyde inşa edilmesini sağlar.

Roman türü, bu sürecin kültürel boyutunu güçlendirir. Romanlar, bireysel hayatları daha geniş toplumsal yapılar içine yerleştirerek okuyucunun kendisini anonim bir kolektifin parçası olarak düşünmesine imkân tanır. Farklı karakterlerin aynı anlatı içinde bir araya gelmesi, ulusun çoklu ama bütünleşmiş yapısını temsil eder. Bu nedenle roman, ulusal birlikteliğinin önemli araçlarından birisidir.

Bu yaklaşımda ulus, fiziksel sınırlarla tanımlanan bir gerçeklikten ziyade, sürekli olarak üretilen bir anlam ağıdır. Bireyler bu ağın içinde doğar, eğitim yoluyla içine yerleştirilir ve medya aracılığıyla sürekli olarak yeniden bağlanır. Ulusal aidiyet, bu nedenle sabit bir kimlik değil, tekrar eden iletişim pratikleri üzerinden sürdürülen dinamik bir algıdır. Sonuç olarak hayali cemaat yaklaşımı, ulusun temelinde biyolojik ya da doğal bir birlikten ziyade, iletişimsel süreçler ve sembolik paylaşımın bulunduğunu ortaya koyar. Ulus, bireylerin birbirini tanımalarına değil, aynı anlatıya maruz kalmasına dayanan modern bir topluluk formu olarak işler.

## **2. Osmanlı İmparatorluğu'nda Kimlik Yapısı, Çözülme Süreci ve Türkçülüğün Doğuşu**

Osmanlı İmparatorluğu'ndaki geleneksel toplum anlayışı, etnik temelden çok din merkezli ve çok katmanlı bir aidiyet düzenine dayanır. Bu sistemdeki en büyük halkayı ümmet oluşturur; Müslümanlar bu bütün içinde yer alırken gayrimüslimler kendi dini liderlikleri ve hukuk düzenleriyle örgütlenen millet sistemi içinde yarı-özerk biçimde varlık gösterir. Buradaki millet kavramı ulus değil, dini cemaat anlamına gelir. Bu yapı içinde birey aynı anda Osmanlı tebaası, dini bir topluluğun üyesi ve yerel bir aidiyetin parçası olabilir. Siyasal bağlılık vatandaşlık bilincine değil, hanedana ve padişaha sadakate dayanır; padişah hem siyasi hem dini otoriteyi temsil eder. Bu süreçte Türk ve Türkmen kavramı ise bağımsız bir kimlikten ziyade sosyo-kültürel bir kavram olarak kalmıştır.

Ümmet etrafında kurulan bu düzen, zaman içinde Gayrimüslim tebaanın aidiyetinin yok olmasına ve Osmanlı'nın önemli topraklar kaybetmesine yol açmıştır. Fransız Devrimi sonrası yayılan ulus egemenliği fikri, Osmanlı içinde önce gayrimüslim topluluklarda karşılık bulmuştur. 19. yüzyılda Balkanlar'da ortaya çıkan Sırp, Yunan ve Bulgar hareketleri, dil ve etnik temelli bu gruplaşmaya örnektir. 1821 Yunan İsyanı ve 1877-1878 Osmanlı-Rus Savaşı sonrasında yaşanan toprak kayıpları, bu dönüşümün siyasal sonuçlarını ortaya koyar. Balkanlardaki hristiyan tebaa ile başlayan sürecin zaman içinde müslümanlarda yayılması, Osmanlı yöneticiler ve fikir adamlarını etkilemiş; Osmanlıcılık, İslamcılık ve Türkçülük gibi ideolojik arayışlar ortaya çıkmıştır.

Bu ortamda Türkçülük, imparatorluğun dağılmasına karşı geliştirilen en sistemli düşünsel tepki olarak şekillenmiştir. Türkçülük, milleti ırksal değil kültürel bir birlik olarak tanımlar ve ortak dil, tarih ve kültürü temel alır. Bu doğrultuda dilin sadeleştirilmesi ve halkın konuştuğu Türkçenin esas alınması hedeflenmiş, ortak bir iletişim ve bilinç zemini oluşturulmaya çalışılmıştır. Aynı dönemde tarih anlayışı yeniden kurgulanmış; Türklerin Orta Asya kökenleri ve göçleri süreklilik gösteren bir anlatı içinde birleştirilerek ulusal kimliğe tarihsel derinlik kazandırılmıştır. Eğitim kurumlarının yaygınlaşması, matbuatın gelişmesi ve yeni aydın sınıfının ortaya çıkışı bu süreci hızlandırmıştır. Böylece Türkçülük, yalnızca entelektüel bir akım olmaktan çıkıp modern Türk ulus kimliğinin kültürel ve düşünsel temelini oluşturan bir yapı haline geldi.

## **3. Yeni Türkiye'nin Yeni Türkleri**

### **Tarih Yazımı, Türk Tarih Tezi ve Ulusal Geçmişin Yeniden Kurgulanması**

Cumhuriyet döneminde ulusal kimliğin inşasında en stratejik alanlardan biri tarih yazımı olmuştur. Tarih, yalnızca geçmişi açıklayan akademik bir disiplin olarak değil, yeni kurulan devletin meşruiyetini ve sürekliliğini kuran bir anlatı sistemi olarak yeniden örgütlenmiştir. Bu süreçte amaç, Türk kimliğini Osmanlı'nın dar çerçevesiyle sınırlamamak; onu daha geniş, tarihsel ve medeniyet ölçeğinde köklü bir yapı olarak konumlandırmaktır.

Bu çerçevede geliştirilen en önemli yaklaşım etrafında şekillenen tarih çalışmalarında somutlaşmıştır. Kurumun yürüttüğü çalışmalar, Türklerin kökenini Orta Asya merkezli bir tarihsel süreklilik içinde ele almış ve Türk tarihini yalnızca İslam tarihi ya da Osmanlı tarihiyle sınırlı bir alan olmaktan çıkarmıştır. Bu yaklaşım, Türk kimliğini daha geniş bir tarihsel coğrafyaya ve zaman dilimine yayarak ulusal kimliğe derinlik kazandırmayı hedeflemiştir.



Bu dönemde ortaya çıkan “Türk Tarih Tezi”, tarihsel anlatının yeniden yapılandırılmasında belirleyici olmuştur. Bu tez, Türklerin dünya uygarlığının erken dönemlerinden itibaren çeşitli coğrafyalarda etkili olmuş bir topluluk olduğunu ileri sürerek, Türk tarihini evrensel medeniyetin kurucu unsurlarından biri olarak konumlandırma eğilimi taşır. Bu yaklaşımda tarih, parçalı olaylar dizisi olmaktan çıkar; Türk kimliğinin sürekliliğini gösteren bütüncül bir anlatı haline gelir.

Bu yeniden kurgulama sürecinde tarihsel olayların seçimi ve yorumlanması kritik bir rol oynamıştır. Belirli dönemler ve figürler öne çıkarılırken bazı tarihsel süreçler geri plana itilmiştir. Özellikle Orta Asya kökenli Türk toplulukları, göç hareketleri ve devlet gelenekleri, modern ulusal kimliğin tarihsel temeli olarak yeniden yorumlanmıştır. Bu durum, geçmişin olduğu gibi aktarılmasından ziyade, ulusal kimliği destekleyecek biçimde yeniden düzenlendiğini göstermektedir.

Tarih yazımındaki bu dönüşüm, yalnızca akademik bir yeniden değerlendirme olmanın yanında aynı zamanda toplumsal bilinç üretme sürecidir. Ders kitapları, resmi yayımlar ve eğitim müfredatı aracılığıyla bu tarih anlatısı geniş kitlelere aktarılmıştır. Böylece tarih, bireylerin kimlik algısını doğrudan şekillendiren bir araç haline gelmiştir. Öğrenciler, geçmişi yalnızca öğrenmekle kalmamış; aynı zamanda kendilerini bu kesintisiz tarihsel anlatının bir parçası olarak konumlandırmıştır.

Bu süreçte tarih, ulusal kimliğin “zamansal omurgası” işlevini görmüştür. Dil ve kültür nasıl mekânsal bir birlik üretmişse, tarih de bu birliği zamansal olarak kurmuştur. Böylece Türk ulusu, yalnızca belirli bir coğrafyada yaşayan bir topluluk olmaktan çıkarılmış, geçmişten bugüne uzanan süreklilik içinde tanımlanan bir tarihsel özne haline getirilmiştir.

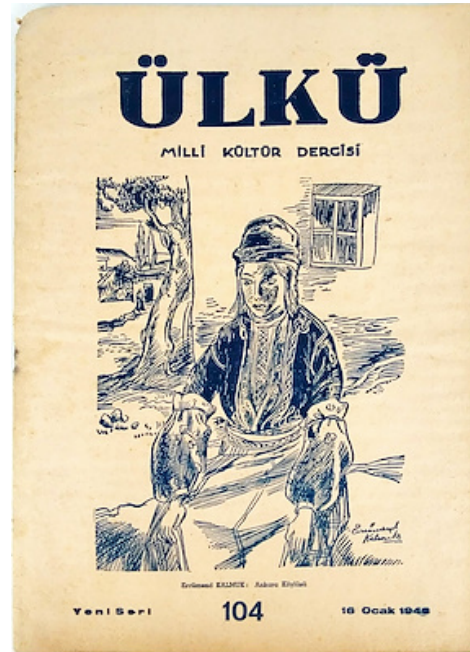
Sonuç olarak Cumhuriyet dönemi tarih yazımı, geçmişi nesnel biçimde kaydetmekten ziyade, ulusal kimliğin sürekliliğini kuran seçici ve yapılandırılmış bir anlatı üretmiştir. Türk Tarih Tezi ve kurumsal tarih çalışmaları, Türk ulusunun hem kökenini hem de tarihsel meşruiyetini yeniden tanımlayarak modern ulus kimliğinin söylemsel temelini oluşturmuştur.

## Edebiyat ve Yayınlar Yoluyla Kimlik İnşası

Cumhuriyet dönemi ulusal kimlik inşası, yalnızca hukuki ve siyasi bir dönüşüm değil, aynı zamanda edebiyat ve süreli yayınlar aracılığıyla bireyin zihniyetinde gerçekleştirilen köklü bir "tebaadan vatandaşa" geçiş sürecidir. Bu süreçte edebi metinler, yeni kurulan devletin meşruiyetini sağlayan ve topluma "kim olduğunu" söyleyen en güçlü söylemsel inşa araçları ve adeta birer "kimlik laboratuvarı" olarak işlev görmüştür. Kimlik inşasının düşünsel temelleri, 1911 yılında yayın hayatına başlayan *Türk Yurdu* dergisiyle atılmış; Ziya Gökalp, Yusuf Akçura ve Ömer Seyfettin gibi isimler dilde ve fikirde birliği hedefleyerek milli bir ideal yaratma görevini üstlenmişlerdir. Cumhuriyet'in ilanıyla birlikte bu misyonu Halkevleri'nin yayın organı olan ve adı bizzat Atatürk tarafından konulan *Ülkü* dergisi devralmıştır. Bu dergi, "toplumun kanındaki inkılap unsurlarını ısıtmak" ve yeni nesle laik, çağdaş bir kimlik kazandırmak amacıyla yayınlanmıştır; "milli dile, milli tarihe ve milli sanatlara hizmet" etmeyi ana hedefi olarak belirlemiştir.

Bu dönemin edebi inşasında en merkezi figürlerden biri olan Yakup Kadri Karaosmanoğlu, "sanat sanat içindir" felsefesini Balkan Savaşları ve I. Dünya Savaşı'nın etkisiyle terk ederek milli meselelere yönelmiştir. Karaosmanoğlu'nun romanları, Türk halkının 19. yüzyıldan 20. yüzyıla evrilen uluslaşma arayışının etkileyici bir panoramasıdır. Örneğin *Kiralık Konak*'ta, Tanzimat'tan Meşrutiyet'e üç nesil arasındaki çatışmayı ve yanlış Batılılaşmanın yol açtığı ahlaki yozlaşmayı işleyerek ulusal bir öz arayışına girmiştir. *Yaban* romanında ise Ahmet Celal karakteri üzerinden, köylü ile aydın arasındaki derin uçurumu ve köylünün "tebaa" zihniyetinden "millet" bilincine geçişindeki zorlukları, hatta bu iki grup arasındaki düşmanlığa varan anlaşmazlığı çarpıcı bir şekilde ortaya koymuştur. Karaosmanoğlu, *Ankara* romanında ise milli mücadele yıllarının köyünden kasabasına geçerek, "asrılık" adı altındaki yanlış Batılılaşmayı eleştirmiş ve sonunda hayalindeki ideal Cumhuriyet Ankara'sını bir perspektif olarak sunmuştur.

İnşa edilmek istenen "İdeal Türk" karakteri; Batılılaşmayı şekilsel bir taklitçilik olarak görmeyen, bilime ve akla inanan ancak köklerinden kopmamış bir vatandaş modelidir. Bu modelin yaratılmasında Reşat Nuri Güntekin, *Çalıkuşu* romanındaki Feride karakteri ile Türk romanının ilk idealist kahramanını yaratmış; Anadolu'nun ilk ürperişlerini ve eğitimli bir kadının taşradaki



aydınlanma mücadelesini anlatarak eski ile yeni edebiyat arasında bir sınır taşı vazifesi görmüştür. Halide Edip Adivar ise hem eserleriyle hem de bizzat cephe gerisindeki mücadelesiyle, Anadolu köylüsünün sefaletinden iğrenmeyen, onlarla kaynaşabilen ve toplumun manevi değerlerini modern bir dille yeniden yorumlayan "yeni kadın" tipini inşa etmiştir. Bu yazarların eserlerinde kurgulanan öğretmen, doktor ve subay karakterleri, Anadolu'nun en ücra köşelerine Cumhuriyet'in değerlerini taşıyan birer "aydınlanma misyoneri" olarak resmedilmiştir.

Milli kimliğin söylemsel inşasında dikkat çekici bir diğer husus, manevi temellerin ve geleneğin tamamen reddedilmemesidir. Ziya Gökalp'in sistemleştirdiği "hars" (kültür) ve "medeniyet" (uygarlık) ayrımı doğrultusunda, İslam dini toplumdaki dayanışmayı güçlendiren bir "ahlaki-normatif sistem" olarak korunmuş; ancak Arap-Acem kültürüyle özdeşleşen geleneksel yapıdan ayrıştırılmaya çalışılmıştır. Yakup Kadri ve Yahya Kemal gibi yazarlar, halk edebiyatına ve Yunus Emre, Mevlânâ gibi klasik kökenlere dönerek "doğru Türkçenin" ve "saf Türk ruhunun" ancak bu kaynaklarda bulunabileceğine inanmışlardır. Ömer Seyfettin ise hikâyelerinde milli bilinci uyandırma amacı gütmüş ve halkın konuştuğu yalın dili savunan "Yeni Lisan" hareketiyle edebiyatı bir zümrenin malı olmaktan çıkarıp milletin ortak hazinesine dönüştürmüştür.

Ancak bu söylemsel inşa süreci eleştirel bir gözle bakıldığında, 1950'lere kadar süren "tek tip kimlik" yaratma çabası olarak da yorumlanabilir. Yakup Kadri'nin *Yaban* romanında itiraf ettiği gibi, aydınlar ile halkın "birbirinden habersiz iki ayrı dünya" olarak kalması, kurgulanan ideal kimlik ile toplumsal gerçeklik arasındaki derin mesafeyi göstermektedir. Özellikle 1930'lu yıllarda Avrupa'daki otoriter eğilimlerin etkisiyle edebi söylem yer yer antropolojik ve ırki vurgulara kaysa da, 1940'larda Hasan Âli Yücel'in önderliğinde başlayan "Klasik Kültür" seferberliği ve Greko-Latin eserlerin çevirisiyle Türk kimliği daha evrensel ve hümanist bir zeminle bütünleştirilmeye çalışılmıştır. Netice itibarıyla Cumhuriyet dönemi edebiyat metinleri ve süreli yayınları; şanlı bir geçmiş, ahlaki bir öz ve modern bir gelecek kurgusuyla "Türk Milleti" fikrini bilimsel ve edebi belgelerle temellendirilmiş tartışılmaz bir gerçeklik olarak toplumsal bilince yerleştirmiştir.

## **Cumhuriyet Döneminde Dil ve Eğitim**

Cumhuriyet'in ilanı sonrasında ulusal kimlik inşası, yalnızca tarih ve edebiyat metinleriyle sınırlı kalmamış; dil, eğitim ve kurumsal yapıların bütüncül biçimde yeniden düzenlenmesiyle kalıcı bir sistem haline getirilmiştir. Bu sürecin en kritik ayağı dil politikalarıdır. Dil, ulusal kimliğin en temel taşıyıcı unsuru olarak görülmüş ve toplumsal birliği sağlama aracına dönüştürülmüştür. Osmanlı'dan devralınan çok katmanlı dil yapısı, sadeleştirme ve standardizasyon politikalarıyla yeniden düzenlenmiştir. Dilin sadeleşmesi, farklı sosyal sınıflar ve bölgeler arasındaki iletişim farklarını azaltarak ortak bir zihinsel alan oluşturmayı hedeflemiştir. Bu bağlamda kurulan Türk Dil Kurumu, dilin standardizasyon sürecinde merkezi bir rol üstlenmiştir. Kurumun çalışmaları, Türkçeyi yabancı dil etkilerinden arındırma ve konuşma dili ile yazı dili arasındaki farkı azaltma amacı taşımıştır. Böylece dil, yalnızca iletişim aracı olmaktan çıkarak ulusal kimliğin sürekliliğini sağlayan kurumsal bir yapı haline gelmiştir.

Eğitim sistemi de bu ulusal inşa sürecinin en güçlü araçlarından biri olmuştur. Zorunlu ve merkezi eğitim modeli, bireylerin erken yaşlardan itibaren aynı tarihsel anlatı, aynı dil yapısı ve aynı vatandaşlık bilinciyle yetiştirilmesini sağlamıştır. Ders kitapları, ulusal kimliği aktaran temel metinler olarak işlev görmüş; tarih, coğrafya ve edebiyat gibi dersler aracılığıyla ortak bir ulusal bilinç üretilmiştir. Bu sistem, bireyin yerel aidiyetlerinden ziyade ulusal kimlik üzerinden tanımlanmasını hedeflemiştir. Eğitim kurumlarının yaygınlaşması, aynı zamanda yeni bir vatandaş tipinin ortaya

çıkmasına zemin hazırlamıştır. Bu vatandaş tipi, devletiyle doğrudan ilişki halinde ve hukuki olarak tanımlanmış ortak bilincine sahip birey olarak kurgulanmıştır.

Sonuç olarak Cumhuriyet dönemi, ulus fikrinin yalnızca ideolojik bir söylem olmaktan çıkıp kurumsal olarak sabitlendiği bir dönemdir. Dil politikaları, eğitim sistemi ve bürokratik yapılar bir araya gelerek ulusal kimliği hem düşünsel hem de pratik düzeyde sürekli üreten bir mekanizma oluşturmuştur. Bu nedenle modern Türk ulusu, büyük ölçüde kurumsal yapıların ürettiği ve sürdürdüğü bir toplumsal gerçeklik olarak şekillenmiştir.

## **Sonuç**

Cumhuriyet döneminde ulusal kimliğin oluşumu, tek bir alandaki düzenlemelerle kalmamış; tarih yazımı, edebiyat, eğitim ve kurumsal yapıların birlikte işlediği çok katmanlı bir söylem sistemi üzerinden gerçekleşmiştir. Bu sistemin merkezinde, geçmişin yeniden kurgulanması ve bu kurgunun toplumsal hafızaya yerleştirilmesi yer alır. Ulus, bu süreçte yalnızca siyasi bir kategori değil, aynı zamanda metinler aracılığıyla sürekli üretilen bir anlatı haline gelmiştir.

Tarih metinleri, ulusal kimliğin zamansal sürekliliğini kurarken; edebiyat metinleri bu kimliği bireysel deneyimlere indirerek duygusal düzeyde içselleştirilmesini sağlamıştır. Bu iki alan birlikte çalışarak ulusu hem “bilinen” hem de “hissedilen” bir gerçeklik haline getirmiştir. Eğitim sistemi ve kurumsal yapılar ise bu anlatının toplumsal dolaşımını sağlayarak ulusal kimliği günlük yaşamın doğal bir parçası haline getirmiştir.

Bu çerçevede ulusal kimlik, doğal ve kendiliğinden oluşmuş bir yapıdan ziyade, belirli metinsel ve kurumsal pratikler aracılığıyla sürekli yeniden üretilen bir söylem alanı olarak değerlendirilmelidir. Türk ulus kimliği de bu bağlamda, tarih yazımıyla geçmişi yeniden kuran, edebiyatla bu geçmişi yaşanabilir kılan ve kurumlarla bu yapıyı sabitleyen çok katmanlı bir üretim sürecinin sonucudur.

## **Kaynakça**

Hatice Özyurt. (2020). MİLLET KAVRAMININ ANLAM ALANI VE TEORİK ÇERÇEVESİ. *Genç Mütefekkirler Dergisi*, 1(2), 91–135. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/gemder/article/829159>

Doğan, K., Anabilim, E., Sosyoloji, D., Bilim, E., Danışmanı, T., & Musa Taşdelen, H. (n.d.). CUMHURİYET DÖNEMİ KİMLİK İNŞASI DOKTORA TEZİ. Retrieved April 11, 2026, from <https://acikerisim.sakarya.edu.tr/bitstream/handle/20.500.12619/77347/T04988.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Yılmaz, A. N., & Zeren, D. (2025). TÜRK ULUSAL KİMLİĞİ VE CUMHURİYET DÖNEMİNDEKİ MİLLİ KİMLİK İNŞASI. *Türk Dünyası Araştırmaları*, 137(272), 227–262. <https://doi.org/10.55773/tda.1524800>

<https://acikerisim.msgsu.edu.tr/xmlui/bitstream/handle/20.500.14124/2935/512211.pdf?sequence=1&isAllowed=y>